



АРБИТРАЖНЫЙ СУД УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ  
426011, г. Ижевск, ул. Ломоносова, 5  
<http://www.udmurtiya.arbitr.ru>

---

Именем Российской Федерации  
РЕШЕНИЕ

г. Ижевск

Дело № А71- 12152/2019

Резолютивная часть решения объявлена 30 июня 2020 года  
Полный текст решения изготовлен 07 июля 2020 года

Арбитражный суд Удмуртской Республики в составе судьи Торжковой Н.Н., при ведении протоколирования с использованием средств аудиозаписи и составлении протокола в письменной форме секретарем судебного заседания Высоцкой О.В., рассмотрев в судебном заседании исковое заявление индивидуального предпринимателя Бычковой Галины Петровны (ОГРН 304183102301954, ИНН 183110258107) к обществу с ограниченной ответственностью "КапиТалЪ" (ОГРН 1091841005662, ИНН 1841005930) о взыскании 610 066 руб. 02 коп. убытков, 20000 руб. расходов по оплате экспертизы,

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора товарищество собственников жилья "Меркурий",

при участии представителей:

от истца: Жигалов А.А. - представитель, доверенность от 28.02.19.,

Бычкова Г.П. - предприниматель (паспорт)

от ответчика: Дерюшев М.В. - представитель, доверенность от 13.01.20,

Двоглазов П.П. - представитель, доверенность от 13.01.20 (после перерыва),

от третьего лица: не явились,

установил следующее.

Индивидуальный предприниматель Бычкова Г. Петровна (далее - истец) обратилось в суд с иском к Обществу с ограниченной ответственностью "КапиТалЪ" (далее - ответчик) о взыскании 610 066 руб. 02 коп. убытков (стоимость работ по договору), 20000 руб. расходов по оплате вне судебной экспертизы.

Определением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 27.08.2019 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора привлечено товарищество собственников жилья "Меркурий".

Определением суда от 19.09.2019 производство по делу приостановлено в связи с назначением по делу комплексной судебной

строительно-технической и оценочной экспертизы, проведение которой поручено экспертам общества с ограниченной ответственностью «Оценка Экспертиза Право» Тоубкину Александру Моисеевичу, Рыковой Елене Александровне и Степанову Андрею Владимировичу; срок проведения экспертизы установлен до 28 октября 2019 года.

В Арбитражный суд Удмуртской Республики через канцелярию суда 04.12.2019 поступило заключение экспертов № 478/09/19.

На основании ст. 146 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) в связи с устранением обстоятельств, послуживших основанием для приостановления производства, определением суда от 16.01.2020 производство по делу возобновлено.

Истец настаивает на заявленных требованиях по основаниям, изложенным в иске, представил дополнительные документы, которые приобщены к материалам дела.

Ответчик исковые требования не признает по мотивам, изложенным в отзыве.

Третье лицо надлежащим образом извещенное о месте и времени судебного заседания явку представителя в суд не обеспечило, ходатайств не заявило.

Судебное заседание проведено в порядке ст. 163 Арбитражного процессуального кодекса РФ с перерывом в судебном заседании с 25.06.2020 по 30.06.2020, резолютивная часть решения оглашена 30.06.2020.

После перерыва истец заявил ходатайство об уточнении исковых требований: просит взыскать 610 000 руб. 00 коп. убытков, 20 000 руб. расходов по оплате экспертизы.

Суд удовлетворил заявленное ходатайство на основании ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

В соответствии со ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) суд счел возможным дело рассмотреть по имеющимся документам, в отсутствие третьего лица.

Как следует из материалов дела, 24.08.2017 между истцом (заказчик) и ответчиком (подрядчик) был заключен договор строительного подряда (далее - договор).

Согласно п. 1.1 договора подрядчик обязуется выполнить по заданию заказчика ремонт кровли на объекте заказчика, а заказчик обязуется принять их результат и оплатить обусловленную договором цену, которая составила 610 066,02 рублей и определяется из сметного расчета, который является неотъемлемой частью договора (п.2.1).

В соответствии с п. 2.2. договора оплата производится в следующем порядке: предоплата материалы 100%, оставшаяся сумма в течении пяти дней после окончания и сдачи работ.

Истцом в соответствии с договором оплачены работы по договору в размере 610 000 руб., что подтверждается квитанцией к приходному

кассовому ордеру №27 от 25.08.2017 на сумму 360 000 руб., расходным кассовым ордером от 26.09.2017 на сумму 150 000 руб., а также распиской в получении денежных средств от 08.09.2017 (т.1 л.д.15-17).

Согласно п. 3.1 договора подрядчик выполняет работы с использованием собственного материала. Материалы, инструменты, строительную технику, подрядчик обеспечивает самостоятельно. Стоимость материалов, инструментов, оборудования, строительной техники подрядчика заложена в стоимость работ по настоящему договору. Подрядчик несет ответственность за ненадлежащее качество предоставленных им материалов и оборудования, обремененных правами третьих лиц.

В соответствии с п. 4.1.-4.2 договора окончательную приемку работ по истечении конечного срока выполнения работ по договору 02.10.2017 (п. 1.3.) заказчик будет производить только после выполнения подрядчиком всего объема работ по договору устранения всех замечаний заказчика при их наличии. Порядок окончательной приемки работ установлен в соответствии со ст. 753 ГК РФ.

Сторонами по договору был подписан акт сдачи-приемки работ №1 от 21.09.2017.

Согласно п. 6.1.-6.2 договора гарантийный срок на результат выполненных работ устанавливается двадцать четыре месяца со дня подписания акта приема - передачи работ. Подрядчик гарантирует своевременное устранение недостатков и дефектов, выявленных при приемке работ заказчиком, а также в дальнейшем в период гарантийной эксплуатации.

В силу п.1.1 дополнительного соглашения от 22.09.2017 к договору строительного подряда от 24.08.2017, подрядчик гарантирует срок эксплуатации кровли не менее 5 лет. В случае обнаружения протечек кровли подрядчик гарантирует ремонт за свой счет с возмещением ущерба, связанных с некачественными выполненными работами (негерметичность нахлестов между листами запененных герметиком). Гарантийные обязательства не распространяются на случаи неправильной эксплуатации кровли, а так же на случаи причинения ущерба кровли третьими лицами и заказчиком результату работ.

В период гарантийного срока на результат выполненных работ, заказчиком были обнаружены неоднократные протечки кровли крыши.

Как указывает истец, по каждому случаю заказчиком составлялся акт о протечке. В результате протечек кровли, пострадало имущество в помещении магазина.

По поводу выявленного недостатка по качеству строительных работ в процессе эксплуатации кровли (выпадение осадков) в гарантийный период заказчик неоднократно обращался к подрядчику для устранения недостатков. Все обращения заказчика были подрядчиком оставлены без внимания.

Для установления причин протекания кровли, характера недостатков строительного подряда, и их размера заказчиком была проведена комплексная строительско-техническая и оценочная экспертизы, по

результатам которой было составлено заключение экспертов №368-19 (т.1 л.д.18-44).

Согласно выводам сделанным экспертами в заключении следует:

1. Максимальный уклон кровли составляет 1,1 градусов. Выявленный недостаток возник в результате не качественно произведенных работ по устройству деревянного каркаса, следовательно, носит монтажный характер;

2. Деформации уплотнительных эластичных шайб, через которые крепятся кровельные металлические листы, что привело к разгерметизации данного крепления и в дальнейшем попадания атмосферных вод под кровельное покрытие. Выявленный недостаток возник в результате не качественного крепления металлических оцинкованных волнистых листов, а именно перекручиванием самонарезающего винта, что чрезмерно деформировало (придавило и разрушило) уплотнительную шайбу, следовательно, носит монтажный характер.

3. Стыки кровельного покрытия заделаны монтажной пеной и находятся под воздействием солнечного света и атмосферных осадков, что в дальнейшем приведет к ее разрушению и разгерметизации. Выявленный недостаток возник в результате низкой квалификации и не качественно произведенных работ по герметизации стыков кровельных элементов, следовательно, носит монтажный характер;

4. Отсутствует уклон в водосточном лотке, который должен обеспечивать отвод атмосферных вод (водоотвод) с кровельного покрытия, что не позволяет эксплуатировать исследуемую крышу по прямому назначению, выявленный недостаток возник в результате некачественно произведенных работ при определении и формировании уклона водоотводного лотка (канала) с кровельного покрытия, следовательно, носит монтажный характер.

Истец в адрес ответчика направил досудебную претензию с требованием безвозмездного устранения выявленных недостатков в строительном подряде от 24.08.2017, заключенного между сторонами по ремонту кровли крыши и в срок в течение 30 дней со дня направления досудебной претензии приступить к безвозмездному устранению выявленных недостатков в строительном подряде и устранить недостатки в разумный срок -10 дней с момента получения претензии (т.1 л.д.48).

Данная претензия направленная ответчику заказной почтой с описью была возвращена истцу после истечения срока хранения и получена истцом на почте 01.07.2019.

Ссылаясь на п.3 ст. 723 ГК РФ истец отказался от исполнения договора строительного подряда и потребовал возмещения понесенных убытков в размере в 610 000 рублей, направив уведомление ответчику об отказе от исполнения договора и возмещении убытков (т.1 л.д.51).

Ответа на претензию и уведомление от ответчика получено не было, что послужило истцу основанием для обращения в суд.

Всесторонне исследовав и оценив представленные по делу доказательства в их совокупности в соответствии со ст.71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В силу статей 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В силу статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В соответствии с пунктом 2 статьи 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии со статьей 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Убытки, представляющие собой меру гражданско-правовой ответственности, подлежат взысканию при наличии доказательств, подтверждающих факт нарушения ответчиком принятых по договору обязательств, причинение убытков, причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств и понесенными убытками, а также их размер.

Согласно разъяснениям, изложенным в абзаце 1 пункта 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части 1 Гражданского кодекса Российской Федерации", по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации). По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное (абзац третий названного пункта).

Согласно пункту 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" по смыслу статей 15 и 393 ГК РФ кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками.

Должник вправе предъявить возражения относительно размера причиненных кредитору убытков, и представить доказательства, что кредитор мог уменьшить такие убытки, но не принял для этого разумных мер (статья 404 ГК РФ).

При установлении причинной связи между нарушением обязательства и убытками необходимо учитывать, в частности, то, к каким последствиям в обычных условиях гражданского оборота могло привести подобное нарушение. Если возникновение убытков, возмещения которых требует кредитор, является обычным последствием допущенного должником нарушения обязательства, то наличие причинной связи между нарушением и доказанными кредитором убытками предполагается. Должник, опровергающий доводы кредитора относительно причинной связи между своим поведением и убытками кредитора, не лишен возможности представить доказательства существования иной причины возникновения этих убытков.

Сложившиеся между истцом и ответчиком правоотношения регулируются положениями Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре подряда (глава 37 ГК РФ).

В соответствии со статьей 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с частью 1 статьи 721 ГК РФ качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

В соответствии со статьей 722 ГК РФ в случае, когда законом, иным правовым актом, договором подряда или обычаями делового оборота предусмотрен для результата работы гарантийный срок, результат работы

должен в течение всего гарантийного срока соответствовать условиям договора о качестве (пункт 1 статьи 721). Гарантия качества результата работы, если иное не предусмотрено договором подряда, распространяется на все, составляющее результат работы.

Пунктом 1 статьи 723 ГК РФ предусмотрено, что в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика:

- безвозмездного устранения недостатков в разумный срок;
- соразмерного уменьшения установленной за работу цены;
- возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (статья 397 ГК РФ).

Если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков (пункт 3 статьи 723 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 5 статьи 720 ГК РФ при возникновении между заказчиком и подрядчиком спора по поводу недостатков выполненной работы или их причин по требованию любой из сторон должна быть назначена экспертиза.

Истец ссылается на ненадлежащее качество выполненных работ на основании экспертного заключения автономной некоммерческой организации Бюро независимой экспертизы и оценки «ПрофЭксперт» № 768-19от 29.04.2019.

Экспертным заключением № 768-19от 29.04.2019 на вопросы: имеются ли недостатки в выполненных работах по ремонту конструкции крыши пристроя? если недостатки имеются определить причины и характер их возникновения? если недостатки в выполненных работах по ремонту конструкции крыши пристроя определить стоимость их устранения? установлено:

1. Максимальный уклон кровли составляет 1,1 градусов. Выявленный недостаток возник в результате не качественно произведенных работ по устройству деревянного каркаса, следовательно, носит монтажный характер;

2. Деформации уплотнительных эластичных шайб, через которые крепятся кровельные металлические листы, что привело к разгерметизации данного крепления и в дальнейшем попадания атмосферных вод под кровельное покрытие. Выявленный недостаток возник в результате не качественного крепления металлических оцинкованных волнистых листов, а именно перекручиванием самонарезающего винта, что чрезмерно

деформировало (придавило и разрушило) уплотнительную шайбу, следовательно, носит монтажный характер.

3. Стыки кровельного покрытия заделаны монтажной пеной и находятся под воздействием солнечного света и атмосферных осадков, что в дальнейшем приведет к ее разрушению и разгерметизации. Выявленный недостаток возник в результате низкой квалификации и не качественно произведенных работ по герметизации стыков кровельных элементов, следовательно, носит монтажный характер;

4. Отсутствует уклон в водосточном лотке, который должен обеспечивать отвод атмосферных вод (водоотвод) с кровельного покрытия, что не позволяет эксплуатировать исследуемую крышу по прямому назначению, выявленный недостаток возник в результате некачественно произведенных работ при определении и формировании уклона водоотводного лотка (канала) с кровельного покрытия, следовательно, носит монтажный характер.

Ответчик, не согласившись с данным выводом экспертов заявил ходатайство о назначении по делу судебной строительно-технической и оценочной экспертизы.

Определением суда от 19.09.2019 производство по делу приостановлено в связи с назначением по делу комплексной судебной строительно-технической и оценочной экспертизы, проведение которой поручено экспертам общества с ограниченной ответственностью «Оценка Экспертиза Право» Тоубкину Александру Моисеевичу, Рыковой Елене Александровне и Степанову Андрею Владимировичу; срок проведения экспертизы установлен до 28 октября 2019 года.

Перед экспертами поставлены следующие вопросы:

- Соответствуют ли выполненные виды и объемы работ по ремонту кровли на объекте «Встроенно-пристроенный магазин «Светоч», расположенный по адресу: г. Ижевск, Устиновский район, ул. Автозаводская, д. 18, выполненных обществом с ограниченной ответственностью «КапиТаль» по договору строительного подряда от 24.08.2017 строительным нормам и правила, а также условиям договора?

- Имеются ли в данных видах работ недостатки? Если да, то какой характер носят выявленные недостатки (производственный или эксплуатационный)?

- Какова рыночная стоимость устранения выявленных недостатков?

Исследование экспертами договора строительного подряда от 24.08.2017; сметного расчета на ремонт кровли магазина «Светоч»; дополнительного соглашения от 22.09.2017; акта сдачи-приемки работ (Приложение № 2); акта обследования технического состояния кровли № 90/17-ОБС показало:

1. В договоре строительного подряда от 24.08.2017: в пункте 1.1 некорректно указан вид выполняемой Подрядчиком работы - «ремонт кровли



на объекте Заказчика», хотя в сметном расчете на ремонт кровли магазина «Светоч», в 1-ой и 2-ой его строчке отмечен монтаж каркаса кровли и профнастила. Вид кровли до ремонта - мягкая совмещённая плоская. Вид кровли после ремонта -металлическая односкатная чердачная не вентилируемая. В соответствии с пунктом 14, ст. 1, главы 1 «Градостроительного кодекса Российской Федерации» от 29.12.2004 данная работа относится к реконструкции кровли магазина. Работы по реконструкции кровли магазина должны быть обеспечены проектной документацией, как объект капитального строительства (п, 12 ст. 48 ГрК РФ), в соответствии с строительными нормами и правилами, по мнению экспертов, выполнить её правильно не представляется технически возможным, так как магазин «Светоч» пристроен к МКД.

2. По договору строительного подряда от 24.08.2017, в разделах 5,6 подтверждены гарантии качественного выполнения работы.

3. По акту сдачи-приемки работ (Приложение № 2 договора строительного подряда от 24.08.2017) приёмка работ произведена путём его подписания обеими сторонами.

4. По сметному расчету на ремонт кровли магазина «Светоч» нет обоснования применённой стоимости материалов и работ, наименования работ укрупнены. Например, 1-ая строка сметы состоит из нескольких видов работ: устройство основания под каркас кровли, устройство стропильной системы и обрешётки, вентиляционной системы чердачного пространства кровли.

5. В акте обследования технического состояния кровли № 90/17-ОБС на странице 14 указаны рекомендуемые мероприятия по восстановлению кровли магазина «Светоч». В заключении, выводах и рекомендациях акта на страницах 13,14 предлагается Заказчику выполнить лишь «работы по ремонту кровельного ковра», что является капитальным ремонтом.

Не выполнен пункт 4.3 СП 17.13330.2017 «Кровли. Актуализированная редакция СНиП II-26-76 (с Изменением N 1)», где отмечено, что уклоны кровель из металлочерепицы (профнастил) - не менее 20%, в ендовах уклон кровли принимают в зависимости от расстояния между воронками, но не менее 0,5%. Уклон основного кровельного ковра встроенно-пристроенного магазина «Светоч» выполнен от 1,35% до 1,51 %, уклон ендовы водостока - от 0,04% до 0,4%.

СП 17.13330.2017 «Кровли. Актуализированная редакция СНиП II-26-76 (с Изменением N 1)», пункт 6.4.4.3 Несущую способность основания устанавливают расчетом на нагрузки в соответствии с СП 20.13330. Не выполнен заказчиком.

СП 17.13330.2017 Кровли. Актуализированная редакция СНиП II-26-76 (с Изменением N 1), пункт 6.4.4.5. На примыканиях кровли к стенам предусматривают фартуки из стальных листов с цинковым или полимерным

покрытием, а соединение их между собой - фальцем. Не выполнено подрядчиком. Соединения выполнены с помощью саморезов.

Не выполнено постановление Госстроя РФ от 27-09-2003 № 170 пункт 4.6.1.1. Организация по обслуживанию жилищного фонда должна обеспечить исправность в местах сопряжения водоприемных воронок с кровлей, отсутствие засорения и обледенения воронок. Во время осмотров зафиксировано частичное замусоривание водоприёмных воронок и их обледенение.

Согласно экспертному заключению по первому вопросу в заключении указано, что виды и объемы работ по ремонту кровли на объекте «Встроенно-пристроенный магазин «Светоч», выполненные обществом с ограниченной ответственностью «КапиТаль» по договору строительного подряда от 24.08.2017 не соответствуют строительным нормам и правилам, а также условиям договора по причинам, указанным в исследовательской части настоящего заключения.

На вопрос имеются ли в данных видах работ недостатки, если да, то какой характер носят выявленные недостатки (производственный или эксплуатационный), в заключении экспертов указано что, в данных видах работ имеются недостатки. Выявленные недостатки имеют как производственный, так эксплуатационный характер, отмеченные на страницах 9-13, в таблицах 1-3.

На вопрос какова рыночная стоимость устранения выявленных недостатков, в экспертном заключении дан ответ, что рыночную стоимость устранения выявленных недостатков определить, по мнению экспертов, указанном в особом мнении, не представляется возможным.

В заключении, выводах и рекомендациях акта обследования технического состояния кровли № 90/17-ОБС на страницах 13,14 предлагается заказчику выполнить лишь «работы по ремонту кровельного ковра». Однако Заказчик принял решение не выполнять вышеуказанные рекомендации и изменить первоначальную конструкцию кровли магазина. Исправление недостатков, по мнению экспертов, не целесообразно и не позволит выполнить кровлю на объекте «Встроенно-пристроенный магазин «Светоч», в соответствии с действующим законодательством и нормативной документацией.

В силу части 3 статьи 723 ГК РФ если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

Согласно особому мнению экспертов, изложенному в экспертном заключении, в ходе исследования по 1 и 2 вопросу было установлено, заказчиком искажены термины «капитальный ремонт» и «реконструкция» в договоре строительного подряда от 24.08.2017, несмотря на заключение, выводы и рекомендации акта обследования технического состояния кровли

№ 90/17-ОБС на страницах 13, 14, где предлагается заказчику выполнить лишь «работы по ремонту кровельного ковра». Для установления объема работ, необходимых для устранения недостатков, установленных при проведении экспертизы, необходимо выполнение проектно-сметной документации на реконструкцию кровли магазина. Составление указанного проекта выходит за рамки проводимой экспертизы. В связи с чем, ответить на вопрос суда о стоимости устранения недостатков не представляется возможным.

Представленное экспертное заключение № 478/09/19 от 02.19.2020 соответствует требованиям статей 82, 83 и 86 АПК РФ, в нем отражены все предусмотренные частью 2 статьи 86 АПК РФ сведения, эксперты были надлежащим образом предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения (т.2 л.д. 33). При проведении экспертизы по настоящему делу эксперты руководствовались соответствующими нормативными документами, справочной и методической литературой, их профессиональная подготовка и квалификация не может вызывать сомнений, поскольку подтверждается приложенными к заключению документами об образовании. Ответы экспертов на поставленные судом вопросы понятны, непротиворечивы, следуют из проведенного исследования, подтверждены фактическими данными, с учетом замечаний, в том числе сделанных сторонами, в связи с чем, указанное заключение является допустимым и достоверным доказательством по делу.

С учетом изложенного, суд принимает заключение от № 478/09/19 от 02.19.2020 в качестве надлежащего доказательства по делу.

Исходя из выводов судебной экспертизы, особого мнения экспертов подрядчик выполнил работы с отклонениями от строительных норм и правил, а также не соответствуют условиям договора, в результате чего результат работ имеет недостатки, как производственного, так и эксплуатационного характера.

На основании вышеизложенного следует, что выявленные недостатки, которые делают результат работ не пригодным для использования в настоящее время не устранены ответчиком.

Принимая во внимание изложенное, поскольку подрядчик не устранил недостатки выполненных работ в предоставленный заказчиком срок, что в силу положений статей 715, 723 Гражданского кодекса Российской Федерации и условий договора является основанием для принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения договора, суд признал исковое требование о взыскании 610 000 руб. 00 коп. убытков, правомерными и руководствуясь статьями 715, 721, 723, 15, 393 ГК РФ подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Доводы ответчика относительно выполнения работ по условиям договора признаны судом несостоятельными на основании следующего.

Согласно п. 1 ст. 743 Гражданского кодекса подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с

технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 716 Гражданского кодекса подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении:

непригодности или недоброкачества предоставленных заказчиком материала, оборудования, технической документации или переданной для переработки (обработки) вещи;

возможных неблагоприятных для заказчика последствий выполнения его указаний о способе исполнения работы;

иных не зависящих от подрядчика обстоятельств, которые грозят годности или прочности результатов выполняемой работы либо создают невозможность ее завершения в срок.

Подрядчик, не предупредивший заказчика об обстоятельствах, указанных в пункте 1 настоящей статьи, либо продолживший работу, не дожидаясь истечения указанного в договоре срока, а при его отсутствии разумного срока для ответа на предупреждение или несмотря на своевременное указание заказчика о прекращении работы, не вправе при предъявлении к нему или им к заказчику соответствующих требований ссылаться на указанные обстоятельства.

Согласно пункту 1 статьи 719 Гражданского кодекса подрядчик вправе не приступать к работе, а начатую работу приостановить в случаях, когда нарушение заказчиком своих обязанностей по договору подряда, в частности непредоставление материала, оборудования, технической документации или подлежащей переработке (обработке) вещи, препятствует исполнению договора подрядчиком, а также при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что исполнение указанных обязанностей не будет произведено в установленный срок (статья 328).

Доказательств того, что подрядчик был лишен возможности своевременно заявить заказчику о возникших затруднениях при выполнении работ, ответчик в материалы дела не представил.

Иные доводы ответчика признаны судом несостоятельными, опровергаемыми материалами дела (ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), в связи с чем, подлежат судом отклонению.

Истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика 20 000 руб. в возмещение расходов на оплату заключения экспертов автономной некоммерческой организации Бюро независимой экспертизы и оценки «ПрофЭксперт» № 768-19 от 29.04.2019.

Ответчик заявленные судебные расходы не оспорил, о чрезмерности не заявил.

Факт и размер понесенных судебных расходов подтвержден представленными в материалы дела документами: договором на оказание услуг №768-19 от 16.04.2019, актом приема-передачи от 30.04.2019,

квитанцией №006203 от 24.04.2019 на сумму 20 000 руб. и экспертным заключением № 768-19от 29.04.2019 (т.1 л.д. 18-47).

Согласно статье 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

К судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде (статья 106 АПК РФ).

В соответствии с пунктом 15 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 N 66 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе" (далее - Постановление N 66) по результатам судебного разбирательства расходы по экспертизе распределяются между лицами, участвующими в деле, в порядке, установленном Кодексом.

В силу части 2 статьи 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) заключение эксперта является одним из доказательств по делу, которое оценивается судом в порядке, предусмотренном нормами статьи 71 названного Кодекса, наряду с иными допустимыми доказательствами.

Исследовав и оценив представленное в материалы дела экспертное заключение автономной некоммерческой организации Бюро независимой экспертизы и оценки «ПрофЭксперт» № 768-19от 29.04.2019, суд пришел к выводу о том, что выводы, приведенные в заключении, не опровергнуты, фактически не противоречат выводам судебной экспертизы, оснований для критической оценки результатов данной экспертизы не усмотрел, в силу чего признал указанное заключение достоверным доказательством по делу.

Таким образом, при определении размера расходов по экспертизе, взыскиваемых со стороны необходимо руководствоваться статьей 110 АПК РФ, согласно пункту 1 которой судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которой принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Выплаченная экспертам сумма в силу названных норм относится к судебным расходам.

В мотивировочной части решения суда по настоящему делу указано, что при рассмотрении данного дела судом приняты во внимание выводы, изложенные в заключении экспертов общества с ограниченной ответственностью «Оценка Экспертиза Право» № 478/09/19 от 02.12.2019 и в заключении экспертов автономной некоммерческой организации Бюро независимой экспертизы и оценки «ПрофЭксперт» № 768-19от 29.04.2019.

Экспертизы являлись доказательством, оценивалась судом при рассмотрении данного спора наряду с другими доказательствами.

Следовательно, расходы на получение экспертного заключения, положенного судом в обоснование принятого решения, относятся к тем расходам, которые взыскиваются со стороны. Иного принципа, кроме взыскания со стороны, статья 110 АПК РФ не содержит.

С учетом принятого решения по делу и в соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы по оплате государственной пошлины относятся на ответчика, излишне оплаченная истцом госпошлина (в связи с уменьшением цены иска) подлежит возврату из федерального бюджета в порядке ст. 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст. ст. 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Удмуртской Республики

#### Р Е Ш И Л :

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "КапиТалЪ" (ОГРН 1091841005662, ИНН 1841005930) в пользу индивидуального предпринимателя Бычкова Г. Петровны (ОГРН 304183102301954, ИНН 183110258107) 610 000 руб. 00 коп. убытков, 15 200 руб. в возмещение расходов по оплате государственной пошлины, 20000 руб. судебных издержек.

Вернуть индивидуальному предпринимателю Бычкова Г. Петровне (ОГРН 304183102301954, ИНН 183110258107) из федерального бюджета 1 руб. 00 коп. государственной пошлины, уплаченной по чек-ордеру от 08.07.2019 № 303.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца после его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Удмуртской Республики.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда [www.17aas.arbitr.ru](http://www.17aas.arbitr.ru).

Судья

Н.Н. Торжкова