



АРБИТРАЖНЫЙ СУД УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

426011, г. Ижевск, ул. Ломоносова, 5

<http://www.udmurtiya.arbitr.ru>; e-mail: info@udmurtiya.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Ижевск
01.03.2019

Дело № А71- 13106/2018

Резолютивная часть решения объявлена 22 февраля 2019 года.

Полный текст решения изготовлен 01 марта 2019 года.

Арбитражный суд Удмуртской Республики в составе судьи Н.В. Щетниковой, при ведении протокола судебного заседания с использованием средств аудиозаписи и составлением протокола в письменной форме до перерыва секретарем судебного заседания Т.В. Королевой, после перерыва помощником судьи Г.Ф. Баталовой, рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Арбитражного суда Удмуртской Республики по адресу: г. Ижевск, ул. Ломоносова, д. 5, каб. 103, дело по исковому заявлению ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "УК-ИЖКОМЦЕНТР" (ОГРН 1111841013811, ИНН 1841022974) к ЗАКРЫТОМУ АКЦИОНЕРНОМУ ОБЩЕСТВУ "ЛЮБАВА АГРОСЕРВИС" (ОГРН 1021801439098, ИНН 1832028200) о взыскании 243 057 руб. 15 коп. долга по оплате взносов на капитальный ремонт, 6 047 руб. 84 коп. пени,

В заседании суда участвовали:

от истца: Головина И.В. – представитель по доверенности от 24.12.2018,

от ответчика: Жвакин О.В. – директор, Маркианов А.В. – представитель по доверенности от 08.11.2018

от экспертной организации: эксперт Останин Павел Андреевич
установил:

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "УК-ИЖКОМЦЕНТР" (ОГРН 1111841013811, ИНН 1841022974) обратилось в Арбитражный суд Удмуртской Республики с иском к ЗАКРЫТОМУ АКЦИОНЕРНОМУ ОБЩЕСТВУ "ЛЮБАВА АГРОСЕРВИС" (ОГРН 1021801439098, ИНН 1832028200) о взыскании 243 057 руб. 15 коп. долга по оплате взносов на капитальный ремонт, 6 047 руб. 84 коп. пени,.

Определением суда от 17.08.2018 указанное исковое заявление в порядке ч.1 ст. 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской

Федерации было принято к производству Арбитражным судом Удмуртской Республики для рассмотрения в порядке упрощенного производства.

Определением от 17.10.2018 суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

Определением суда от 05.12.2018 по делу назначена судебная строительно-техническая экспертиза, проведение которой поручено эксперту Общества с ограниченной ответственностью «Оценка Экспертиза Право» Останину Павлу Андреевичу, производство по делу приостановлено.

23 января 2019 года от экспертной организации - Общество с ограниченной ответственностью «Оценка Экспертиза Право» в суд поступило экспертное заключение № 445/12/18 от 23 января 2019г.

Определением от 23.01.2019 суд назначил судебное заседание по рассмотрению вопроса о возобновлении производства по делу.

7 февраля 2018г. в суд от истца поступили возражения по проведенной экспертизе и ходатайство о вызове эксперта в судебное заседание для дачи пояснений по экспертному заключению.

Определением от 08.02.2019 суд вызвал в судебное заседание по рассмотрению вопроса о возобновлении производства по делу эксперта общества с ограниченной ответственностью «Оценка Экспертиза Право» Останина Павла Андреевича для дачи пояснений по проведенной экспертизе.

В судебном заседании 19.02.2019 был заслушан эксперт Останин Павел Андреевич, который дал пояснения по проведенной экспертизе, ответил на вопросы суда и сторон.

Поскольку обстоятельства, послужившие основанием для приостановления производства по делу, были устранены, суд на основании ст. 146 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при отсутствии возражений сторон, производство по делу возобновил, продолжено рассмотрение спора по существу в судебном заседании.

Истец заявил ходатайство о назначении повторной экспертизы, мотивированное тем, что выполненное судебное заключение эксперта содержит неоднозначные выводы, исследование системы коммуникаций многоквартирного дома и нежилых помещений экспертом проведено не в полном объеме, не проведен анализ представленных эксперту материалов. В обоснование заявленного ходатайства истец представил Заключение экспертизы № 05Э-02/19 от 13.02.2019, выполненное обществом с ограниченной ответственностью «ЭТАЛОН-Эксперт», которому истец просил назначить повторную экспертизу.

Ответчик ходатайствовал о предоставлении ему дополнительного времени для подготовки своей позиции по заявленному истцом ходатайству, одновременно поддержал ранее поданное им в суд заявление о возмещении представительских издержек ответчика на сумму 30 000 руб.

Заявление ответчика о возмещении судебных расходов принято судом к рассмотрению.

Ходатайство ответчика о предоставлении дополнительного времени для подготовки позиции судом рассмотрено и удовлетворено, судебное заседание на основании ст. 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту – АПК РФ) проведено с перерывом 19, 22 февраля 2019г.

После перерыва ответчик представил письменный отзыв на ходатайство о проведении повторной экспертизы по делу, согласно которому в его удовлетворении просил отказать по основаниям, в нем изложенным.

Рассмотрев указанное ходатайство о назначении повторной экспертизы, суд не находит оснований для его удовлетворения в силу следующего.

В соответствии с ч. 2 ст. 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта при наличии противоречий в выводах эксперта или комиссии экспертов по тем же вопросам может быть назначена повторная экспертиза, проведение которой поручается другому эксперту или другой комиссии экспертов.

Поскольку доказательств, позволяющих поставить под сомнение выводы эксперта, сделанные в заключении, не представлено, при назначении экспертизы отводов эксперту лицами, участвующими в деле, не заявлено, заключение оформлено в соответствии с требованиями ст. 82, 83, 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, противоречий в выводах эксперта не содержится, вызванный в судебное заседание эксперт свое заключение поддержал полностью, на все вопросы суда и сторон ответил, суд отказывает в удовлетворении ходатайства о назначении повторной экспертизы.

Представитель истца иски требования поддержал полностью.

Представитель ответчика иски требования считает необоснованными и не подлежащими удовлетворению по основаниям, изложенным в отзыве на иск, который вместе с приложенными к нему документами приобщен к материалам дела.

Выслушав участников процесса, исследовав и оценив собранные по делу доказательства, арбитражный суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, ООО «УК – Ижкомцентр» (истец) является управляющей организацией многоквартирного жилого дома, расположенного по адресу: г. Ижевск, ул. Карла Маркса, д. 436 на основании решения общего собрания собственников помещений от 15.01.2012г., оформленного протоколом общего собрания от 15.01.2012 (том 1 л.д. 13-15), а также договора управления многоквартирным домом от 01.04.2012г. (том 1 л.д. 16-23).

Согласно Выпискам из Единого государственного реестра недвижимости об основных характеристиках и зарегистрированных правах на объект недвижимости (том 1 л.д. 24-26) нежилые помещения площадью 184,9 кв.м. и 766,4 кв. м., расположенные по адресу: г. Ижевск, ул. Карла

Маркса, д. 436 находятся в собственности ЗАО «Любава Агросервис» (ответчик).

Вышеуказанные обстоятельства сторонами спора не отрицаются.

Указывая на наличие на стороне ответчика задолженности по уплате взносов на капитальный ремонт общего имущества многоквартирного дома, рассчитанной исходя из площади принадлежащего ответчику нежилого помещения, за период с 01.02.2015 по 31.12.2017, истец направил в адрес ответчика претензию исх. № 00030 от 09.01.2018, с требованием погасить образовавшуюся задолженность; факт направления ответчику указанной претензии подтверждается соответствующим реестром корреспонденции, с отметкой почтового отделения (том 1 л.д. 33).

Поскольку требования истца в добровольном порядке ответчиком не удовлетворены, истец обратился в Арбитражный суд Удмуртской Республики с настоящими исковыми требованиями.

Согласно статье 210 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором. Каждый участник долевой собственности обязан соразмерно своей доле участвовать в уплате налогов, сборов и иных платежей по общему имуществу, а также в издержках по его содержанию и сохранению (статья 249 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Статьей 39 Жилищного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что собственники помещений в многоквартирном доме несут бремя расходов на содержание общего имущества в многоквартирном доме. Доля обязательных расходов на содержание общего имущества в многоквартирном доме, бремя которых несет собственник помещения в таком доме, определяется долей в праве общей собственности на общее имущество в таком доме указанного собственника.

Согласно части 1 статьи 153 Жилищного кодекса Российской Федерации граждане и организации обязаны своевременно и полностью вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги.

В силу пункта 2 статьи 154 Жилищного кодекса Российской Федерации плата за помещение и коммунальные услуги для собственника помещения в многоквартирном доме включает в себя: плату за содержание жилого помещения, взнос на капитальный ремонт; плату за коммунальные услуги.

Собственник помещения в многоквартирном доме обязан нести расходы на содержание принадлежащего ему помещения, а также участвовать в расходах на содержание общего имущества в многоквартирном доме соразмерно своей доле в праве общей собственности на это имущество путем внесения платы за содержание жилого помещения, взносов на капитальный ремонт. Обязанность по оплате расходов на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме распространяется на всех собственников помещений в этом доме с момента возникновения права собственности на помещения в этом доме. При переходе права

собственности на помещение в многоквартирном доме к новому собственнику переходит обязательство предыдущего собственника по оплате расходов на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме, в том числе не исполненная предыдущим собственником обязанность по уплате взносов на капитальный ремонт, за исключением такой обязанности, не исполненной Российской Федерацией, субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием, являющимся предыдущим собственником помещения в многоквартирном доме (часть 1 и 3 статьи 158 Жилищного кодекса Российской Федерации).

Согласно расчету истца за период с 01.02.2015 по 31.12.2017 ответчик должен был уплатить на специальный счет для формирования и использования фонда капитального ремонта МКД по адресу: г. Ижевск, ул. Карла Маркса, 436, в общей сумме 243 057 руб. 15 коп. исходя из общей площади нежилого помещения, а также пени, рассчитанные с 11.03.2015 по 11.11.2017 в размере 6 047 руб. 84 коп. (расчет, том 1 л.д. 6).

Возражая относительно заявленных требований, ответчик факт единства принадлежащих ему помещений с указанным многоквартирным домом оспаривает, ссылаясь на положения Инструкции о проведении учета жилищного фонда в Российской Федерации, утвержденной Приказом Минземстроя РФ от 04.08.1998 № 37, настаивает на том, что принадлежащее ответчику нежилое помещение имеет собственные несущие ограждающие стены, крышу, фундамент, отдельный обособленный вход, обособленный от входов в жилые помещения многоквартирного дома, нежилое помещение имеет самостоятельное назначение.

В соответствии с положениями Инструкции о проведении учета жилищного фонда в Российской Федерации, утвержденной Приказом Минземстроя РФ от 04.08.1998 № 37, из содержания которой следует, что признаками единства здания служат:

- фундамент и общая стена с сообщением между частями, независимо от назначения последних и их материала;

- при отсутствии сообщения между частями одного здания признаком единства может служить общее назначение здания; однородность материала стен, общие лестничные клетки, единое архитектурное решение (пункт 3.42 Инструкция № 37).

Согласно приложению № 1 (обязательное) к Инструкции № 37 пристройкой называется часть здания, расположенная вне контура его капитальных наружных стен, которая является вспомогательной по отношению к зданию и имеет с ним одну (или более) общую капитальную стену. Пристройки в большинстве своем имеют внутреннее сообщение с основным зданием.

В соответствии с Общероссийским классификатором основных фондов (утвержден Приказом Росстандарта от 12.12.2014 № 2018-ст), наружные пристройки к зданию, имеющие самостоятельное хозяйственное значение, отдельно стоящие здания котельных, а также надворные постройки (склады,

гаражи, ограждения, сараи, заборы, колодцы и прочее) являются самостоятельными объектами.

В связи с заявленными ответчиком возражениями, определением суда от 05.12.2018 по делу назначена судебная строительно-техническая экспертиза, проведение которой поручено эксперту Общества с ограниченной ответственностью «Оценка Экспертиза Право» Останину Павлу Андреевичу.

По результатам проведенной экспертизы, к материалам дела приобщено экспертное заключение № 445/12/18 от 23 января 2019.

В результате проведенного исследования эксперт Останин П.А. пришел к следующим выводам: нежилое помещение, назначение: нежилое, общая площадь 766,4 кв. м., этаж 1, номера на поэтажном плане: 1-18, а также нежилое помещение, назначение нежилое, общая площадь 184,9 кв. м. этаж подвальный, 1, номера на поэтажном плане подвальный этаж: 2,17, 1этаж: 19-27, расположенные по адресу: Удмуртская Республика, г. Ижевск, ул. Карла Маркса, д. 436, принадлежащие на праве собственности ЗАО «Любава Агросервис» (пристрой) и иные помещения, входящими в состав многоквартирного жилого дома, расположенного по адресу: Удмуртская республика, г. Ижевск, ул. Карла Маркса, д. 436 не имеют общих ограждающих несущих конструкции (включая фундамент, несущие стены, плиты перекрытий, несущие колонны и иные ограждающие несущие конструкции), общего механического, электрического, инженерного, санитарно-технического и иного оборудования кроме транзитных труб системы отопления и водоснабжения (ответ на первый вопрос).

Эксперт пришел к выводу, что согласно Инструкции о проведении учета жилищного фонда в Российской Федерации многоквартирный жилой дом и пристрой не имеют признаков единства зданий. Фактическое совместное исчисление объемов жилого МКД и пристроя невозможно по причине того, что они расположены на разных земельных участках (ответы на второй и третий вопросы).

В ходе судебного заседания эксперт по исследованию заключения судебной экспертизы, эксперт Останин П.А., выводы изложенные в ней поддержал, указал, что спорные жилой дом и пристрой не являются с технической точки зрения единым объектом, отсутствуют признаки единства, указал, что вопреки доводам, изложенным истцом в возражениях на экспертизу, система отопления и водоснабжения пристроя не является единой с системой отопления и водоснабжения дома, подключена к транзитным трубам, проходящим в подвале дома. Предусмотренные Инструкцией о проведении учета жилищного фонда в Российской Федерации признаки единства пристроя и многоквартирного жилого дома отсутствуют.

В силу п.п. 1-4 ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость,

достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности. Каждое доказательство оценивается арбитражным судом наряду с другими доказательствами.

Исследовав и оценив представленное в материалы дела заключение судебной экспертизы в порядке, предусмотренном ст. 71 АПК РФ, суд пришел к выводу, что оно является надлежащим доказательством.

Заключение оформлено в соответствии с требованиями ст. 82, 83, 86 АПК РФ, в нем отражены все предусмотренные ч. 2 ст. 86 АПК РФ сведения.

Экспертное заключение основано на материалах дела и результатах проведенных исследований, составлено в соответствии с положениями действующих нормативных актов, результаты исследования мотивированы. Эксперт, проводивший исследования, имеет соответствующее образование, специальность и стаж работы, необходимые для производства данного вида экспертизы, предупрежден об ответственности по ст. 307 Уголовного кодекса Российской Федерации (о чем указано в определении о назначении экспертизы от 05.12.2018 и имеется соответствующая подписка в материалах самого экспертного заключения, том 1 л.д. 78).

В заключении имеются ответы на поставленные перед экспертом вопросы; экспертное заключение является ясным и полным, противоречивых выводов не содержит. Надлежащие доказательства, позволяющие поставить под сомнение выводы эксперта и свидетельствующие о недостоверности выводов, суду не представлены.

Суд полагает, что имеющееся в материалах дела заключение судебной экспертизы соответствует предъявляемым к нему требованиям, сомнений в обоснованности заключения экспертизы у суда не возникло, наличие противоречий в выводах эксперта суд не усмотрел, в связи с чем, вышеуказанное заключение судебной экспертизы признано судом надлежащим доказательством по делу.

Вопреки доводам истца, представленное им заключение экспертной организации ООО «ЭТАЛОН-Эксперт», выводы судебной экспертизы об отсутствии признаков единства жилого дома и пристроя и о их самостоятельности как объектов с технической точки зрения, не опровергает. Кроме того, суд учитывает, что вышеуказанное внесудебное заключение выполнено экспертом без фактического осмотра объекта экспертизы, по фотографиям, при проведении исследования перед экспертом ставились иные задачи, чем при назначении вопросов для судебной экспертизы. Ответы на вопросы, полученные по результатам проведенной истцом внесудебной экспертизы, правового значения для установления существенных для рассмотрения дела обстоятельств не имеют.

Учитывая изложенное, исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ, представленные доказательства, в том числе результаты судебной

экспертизы в их совокупности и взаимосвязи суд, руководствуясь статьями 210 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 154, 155, 158 Жилищного кодекса, и установив, что нежилые помещения, общей площадью 766,4 кв. м. и 184,9 кв.м., расположенные по адресу: Удмуртская Республика, г. Ижевск, ул. Карла Маркса, д. 436, принадлежащие на праве собственности ЗАО «Любава Агросервис», не входят в состав многоквартирного жилого дома, пришел к выводу, о том, что оснований для начисления и уплаты взносов на капитальный ремонт не имеется.

Надлежащие доказательства обратного истцом в материалы дела не представлены.

Доводы истца о наличии признаков единства принадлежащего ответчику пристроенного помещения и жилого дома, отклоняются судом, поскольку построены на неверном толковании норм права и противоречат представленным в дело доказательствам и установленным по результатам их исследования и оценки обстоятельствам..

Вопреки доводам истца наличие в подвале многоквартирного дома труб, которые обеспечивают подключение магазина ответчика к коммуникациям, не является надлежащим и достаточным доказательством, подтверждающим факт единства принадлежащих ответчику помещений с многоквартирным домом.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о том, что истцом не доказан факт возникновения у ответчика обязанности по оплате взносов на капремонт, в связи с чем в удовлетворении соответствующих требований истца отказывает.

Истцом также заявлено требование о взыскании неустойки.

Согласно части 4 статьи 181 ЖК РФ региональный оператор применяет установленные законодательством меры, включая начисление пеней, установленных частью 14.1 статьи 155 ЖК РФ в отношении собственников помещений в многоквартирном доме, формирующих фонд капитального ремонта на счете регионального оператора, в случае несвоевременной и (или) неполной уплаты ими взносов на капитальный ремонт.

Частью 14.1 статьи 155 ЖК РФ предусмотрено, что собственники помещений в многоквартирном доме, несвоевременно и (или) не полностью уплатившие взносы на капитальный ремонт, обязаны уплатить в фонд капитального ремонта пени в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки начиная с тридцать первого дня, следующего за днем наступления установленного срока оплаты, по день фактической оплаты. Уплата указанных пеней осуществляется в порядке, установленном для уплаты взносов на капитальный ремонт.

Поскольку судом установлено, что у ответчика отсутствует обязанность по оплате взносов на капитальный ремонт, то и оснований для взыскания неустойки также не имеется.

С учетом принятого решения на основании ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по оплате государственной пошлины по делу относятся на истца; расходы по оплате стоимости проведенной по делу экспертизы также относятся на истца и подлежат возмещению ответчику.

Ответчиком заявлено требование о возмещении судебных издержек на оплату услуг представителя в сумме 30 000 руб. 00 коп.

Факт и размер понесенных судебных издержек подтвержден представленными в материалы дела документами: договором на оказание юридических услуг № 345 от 01.11.2018; платежным поручением № 30 от 03.02.2019 на сумму 30 000 руб.

В соответствии со ст. 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований. Судебные расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу (например, решение суда первой инстанции, определение о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения, судебный акт суда апелляционной, кассационной, надзорной инстанции, которым завершено производство по делу на соответствующей стадии процесса). Лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства

чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ).

Согласно правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 20 Информационного письма от 13.08.2004г. № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

При определении суммы возмещения расходов на представителей, следует руководствоваться также разъяснениями, данными в Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», согласно которым разумность расходов по оплате услуг представителей определяется судом исходя из таких обстоятельств, как длительность судебного разбирательства, проверка законности и обоснованности судебных актов в нескольких судебных инстанциях, сложность разрешающихся в ходе рассмотрения дела правовых вопросов, сложившаяся судебная практика рассмотрения аналогичных споров, необходимость подготовки представителем в относительно сжатые сроки большого числа документов, требующих детальных исследований, размер вознаграждения представителей по аналогичным спорам и делам, обоснованность привлечения к участию в деле нескольких представителей, фактическое исполнение представителем поручения поверенного и другие обстоятельства.

При этом лицо, требующее возмещение расходов на оплату услуг представителя, должно доказать их размер и факт выплаты, а другая сторона вправе доказывать их чрезмерность с обоснованием, какая сумма расходов является по аналогичной категории дел разумной (п. 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007г. № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах»).

Как установил суд, расходы по оплате услуг представителя ответчиком фактически понесены. Какие-либо возражения по заявлению о возмещении

судебных издержек истцом не заявлены, доказательства их чрезмерности и неразумности в материалы дела не представлены.

С учетом сложившейся гонорарной практики по оплате юридических услуг, характера заявленного спора, обстоятельств дела и объема выполненной представителем работы, явная чрезмерность и неразумность заявленных ответчиком судебных издержек в сумме 30 000 руб. 00 коп. судом не установлена.

Поскольку решением арбитражного суда в удовлетворении исковых требований истца отказано в полном объеме, на основании ст. 106, ч.2 ст.110 АПК РФ, судебные издержки, понесенные ответчиком на оплату юридических услуг представителя, подлежат взысканию с истца в заявленной сумме 30 000 руб. 00 коп.

Руководствуясь ст. ст. 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Удмуртской Республики,

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "УК-ИЖКОМЦЕНТР" (ОГРН 1111841013811, ИНН 1841022974) в пользу ЗАКРЫТОГО АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА "ЛЮБАВА АГРОСЕРВИС" (ОГРН 1021801439098, ИНН 1832028200) 21 000 руб. 00 коп. расходов на оплату стоимости проведения экспертизы, 30 000 руб. 00 коп. судебных издержек на оплату услуг представителя.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд г. Пермь в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Удмуртской Республики.

Судья

Н.В. Щетникова