



АРБИТРАЖНЫЙ СУД УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ  
426011, г. Ижевск, ул. Ломоносова, 5  
<http://www.udmurtiya.arbitr.ru>

---

Именем Российской Федерации  
Р Е Ш Е Н И Е

г. Ижевск

Дело № А71-225/2018

19 декабря 2018 года

Резолютивная часть решения объявлена 12 декабря 2018 года

Полный текст решения изготовлен 19 декабря 2018 года

Арбитражный суд Удмуртской Республики в составе судьи Н.В. Щетниковой, при ведении протокола судебного заседания с использованием средств аудиозаписи до перерыва секретарем судебного заседания Т.В. Королевой, после перерыва помощником судьи Г.Ф. Баталовой, рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Арбитражного суда Удмуртской Республики по адресу: город Ижевск, улица Ломоносова, дом 5, кабинет 103, дело по исковому заявлению индивидуального предпринимателя МЯСНИКОВА АЛЕКСЕЯ МИХАЙЛОВИЧА (ОГРН 315183100005833, ИНН 183208200424) к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РОССИЯ" (ОГРН 1051801256737, ИНН 1802004467) о взыскании 11 241 660 руб. 00 коп. долга по договору строительного подряда животноводческой фермы в д. Карсовой Бalezинского района от 17.07.2015, 1 143 420 руб. 73 коп. пени с последующим начислением по день фактической оплаты долга и встречному исковому заявлению ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РОССИЯ" (ОГРН 1051801256737, ИНН 1802004467) к индивидуальному предпринимателю МЯСНИКОВУ АЛЕКСЕЮ МИХАЙЛОВИЧУ (ОГРН 315183100005833, ИНН 183208200424) о взыскании 632 593 руб. 36 коп. неустойки по договору строительного подряда животноводческой фермы в д. Карсовой Бalezинского района от 17.07.2015, к при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, 1) МИНИСТЕРСТВА СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА И ПРОДОВОЛЬСТВИЯ УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ (ОГРН 1021801656854, ИНН 1835016228), 2) АВТОНОМНОЙ НЕКОММЕРЧЕСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ "УДМУРТСКИЙ РЕГИОНАЛЬНЫЙ ЦЕНТР ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ В СТРОИТЕЛЬСТВЕ" (ОГРН 1051800452901, ИНН 1831101708),

В заседании суда участвовали:

Кондрахин А.В. – представитель по доверенности от 21.03.2018, реестр. № 18/52-н/18-2018-4-789

от ответчика: Волков В.М. – представитель по доверенности от 05.04.2018  
от третьих лиц: не явились (извещены о начавшемся судебном процессе)

у с т а н о в и л:

Индивидуальный предприниматель МЯСНИКОВ АЛЕКСЕЙ МИХАЙЛОВИЧ (ОГРН 315183100005833, ИНН 183208200424) обратился в Арбитражный суд Удмуртской Республики с исковым заявлением к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РОССИЯ" (ОГРН 1051801256737, ИНН 1802004467) о взыскании 8 488 203 руб. 00 коп. долга, 246 157 руб. 89 коп. пени по договору строительного подряда животноводческой фермы в д. Карсовой Бalezинского района от 17.07.2015 с последующим начислением пени по день фактической оплаты долга.

Определением суда от 22.03.2018 удовлетворено ходатайство истца об увеличении размера исковых требований в части пени по заявленным в иске актам от 31.10.2016 до суммы 950 678 руб. 74 коп. за период с 01.12.2017 по 22.03.2018 с дальнейшим начислением.

Определением от 09.04.2018 судом принято к производству для рассмотрения совместно с первоначальным иском встречное исковое заявление ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РОССИЯ" (ОГРН 1051801256737, ИНН 1802004467) к индивидуальному предпринимателю МЯСНИКОВУ АЛЕКСЕЮ МИХАЙЛОВИЧУ (ОГРН 315183100005833, ИНН 183208200424) о взыскании 632 593 руб. 36 коп. неустойки по договору строительного подряда животноводческой фермы в д. Карсовой Бalezинского района от 17.07.2015.

Определением от 12.04.2017 настоящее дело объединено в одно производство с делом № А71-5112/2018 по иску индивидуального предпринимателя Мясникова Алексея Михайловича (ОГРН 315183100005833, ИНН 183208200424) к обществу с ограниченной ответственностью «Россия» (ОГРН 11051801256737, ИНН 1802004467) о взыскании 2 753 457 руб. 00 коп. долга по договору строительного подряда животноводческой фермы в д. Карсовой Бalezинского района от 17.07.2015, 192 741 руб. 99 коп. неустойки с начислением по день фактической оплаты, с присвоением делу общего номера А71-225/2018.

Определением от 08.05.2018 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА И ПРОДОВОЛЬСТВИЯ УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ (ОГРН 1021801656854, ИНН 1835016228), АВТОНОМНАЯ НЕКОММЕРЧЕСКАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ "УДМУРТСКИЙ РЕГИОНАЛЬНЫЙ ЦЕНТР ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ В СТРОИТЕЛЬСТВЕ" (ОГРН 1051800452901, ИНН 1831101708).

Определением суда от 22.08.2018 по делу назначена судебная строительно-техническая экспертиза, проведение которой поручено экспертам Общества с ограниченной ответственностью «Оценка Экспертиза Право» Останину Павлу Андреевичу, Рыковой Елене Александровне, Рассохину Сергею Александровичу.

17 октября 2018 года от экспертной организации - Общество с ограниченной ответственностью «Оценка Экспертиза Право» в суд поступило экспертное заключение № 421/08/18 от 15 октября 2018г.

В судебном заседании заслушаны пояснения экспертов Общества с ограниченной ответственностью «Оценка Экспертиза Право» Рыковой Елены Александровны, Рассохина Сергея Александровича по проведенной экспертизе, эксперты ответили на вопросы суда и сторон, представили для приобщения копии свидетельств о поверке средств измерения, использованных при производстве экспертизы.

Определением от 14.11.2018 суд в силу ст. 146 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту – АПК РФ) производство по делу возобновил.

По ходатайству сторон о предоставлении времени для возможного мирного урегулирования спора, на основании ст. 163 АПК РФ, судебное заседание проведено с перерывом 05, 12 декабря 2018г.

После перерыва стороны пояснили, что урегулировать разногласия миром им не удалось.

Истец на иске настаивает, заявил ходатайство об уточнении исковых требований до суммы 7 310 043 руб. 33 коп., из которых 6 652 910 руб. 35 коп. долг и 657 132 руб. 98 коп. пени с последующим их начислением; встречный иск не признает.

Ходатайство истца об уточнении цены первоначального иска судом рассмотрено и удовлетворено на основании ст. 49 АПК РФ.

Ответчик иск не признает, на встречном иске настаивает, для приобщения к делу представил платежные поручения, а также ходатайствовал о назначении по делу дополнительной экспертизы, мотивировав его недостатками экспертного заключения.

Согласно ч. 1 ст. 87 АПК РФ при недостаточной ясности или полноте заключения эксперта, а также при возникновении вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств дела может быть назначена дополнительная экспертиза, проведение которой поручается тому же или другому эксперту.

Проанализировав и оценив представленное в материалы дела заключение, учитывая пояснения экспертов, данных в судебном заседании, принимая во внимание, достаточную ясность и полноту заключения, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для назначения дополнительной экспертизы, в связи с чем в удовлетворении ходатайства ответчика отказал.

Министерство сельского хозяйства и продовольствия Удмуртской Республики явку представителя не обеспечило, направив в адрес суда

письменные пояснения по делу и документы, запрошенные судом определением от 14.11.2018 (том 5 л.д. 115-116).

АНО «УРЦС» явку представителя не обеспечило; ранее к материалам дела были приобщены документы, имеющиеся у третьего лица (том 2 л.д. 40-161).

Суд признал возможным рассмотреть дело в порядке ст. 156 АПК РФ в отсутствие представителей третьих лиц, считающихся надлежащим образом извещенными о начавшемся процессе, времени и месте судебного заседания, в том числе публично посредством размещения соответствующей информации на официальном сайте суда в сети «Интернет» (п.16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.12.2017 № 57 «О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов»), что подтверждается отчетом о публикации судебных актов.

Выслушав представителей сторон, исследовав и оценив собранные по делу доказательства, арбитражный суд пришел к выводу, что первоначальные и встречные исковые требования подлежат частичному удовлетворению в силу следующего.

Как следует из материалов дела, 17 июля 2015г. между ООО «Россия» (далее по тексту - заказчик, ответчик) и предпринимателем Мясниковым А.М. (далее по тексту – подрядчик, истец) был заключен договор строительного подряда животноводческой фермы в д. Карсовой Бalezинского р-на, по условиям которого подрядчик обязался по заданию заказчика выполнить строительные работы в срок до 01.11.2016, а заказчик обязался создать необходимые условия для выполнения работ и уплатить обусловленную договором цену (том 1 л.д. 21-22).

В соответствии с п. 1.2. договора материалы для выполнения полного объема работ предоставляются заказчиком по предварительному согласованию с подрядчиком.

Пунктом 1.3. договора установлено, что содержание, объем выполнения работ указаны в Приложении № 1 (Объектный сметный расчет № 02-01) к договору, являющемся неотъемлемой частью договора. Подрядчик самостоятельно определяет способы выполнения задания заказчика.

Дополнительным соглашением от 01.11.2016 года к договору строительного подряда от 17.07.2015 года, стороны продлили срок окончания работ по договору строительного подряда до 30.09.2017 года (том 1 л.д. 23).

Истец, указывая на то, что работы, предусмотренные указанным договором строительного подряда, им выполнены, однако ответчик часть работ в установленном порядке не принял, безосновательно не подписал предъявленные ему акты выполненных работ (унифицированной формы

№КС-2), работы в полном объеме не оплатил, обратился в арбитражный суд с настоящими исковыми требованиями.

В свою очередь ответчик (заказчик), указывая на то, что работы, предусмотренные договором истцом в полном объеме и в срок, установленный договором не выполнены, обратился в арбитражный суд со встречными исковыми требованиями.

Всесторонне исследовав и оценив представленные по делу доказательства, в их совокупности в соответствии со ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии со ст. ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Отношения сторон по исполнению вышеуказанного договора подряда подлежат регулированию нормами гражданского законодательства о подряде (глава 37 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его. К отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров (ст. 702 ГК РФ).

Согласно ст. 740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену. Договор строительного подряда заключается на строительство или реконструкцию предприятия, здания (в том числе жилого дома), сооружения или иного объекта, а также на выполнение монтажных, пусконаладочных и иных неразрывно связанных со строящимся объектом работ. Правила о договоре строительного подряда применяются также к работам по капитальному ремонту зданий и сооружений, если иное не предусмотрено договором.

В соответствии со ст. 746 ГК РФ оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 настоящего Кодекса.

Основанием для возникновения обязательств заказчика по оплате выполненных работ является факт передачи результата работ подрядчиком заказчику (ст.ст. 720, 753 ГК РФ).

Пунктом 6.3. договора установлен порядок расчетов, который определяется следующим образом: заказчик обязан в течение 3-х рабочих дней со дня получения счета на оплату, выставленного подрядчиком на основании акта сдачи-приемки выполненных работ, оплатить указанный счет.

В обоснование факта выполнения работ по спорному договору подряда от 17.07.2015 и передачи результата работ ответчику, истец ссылается на:

двусторонние акты о приемке выполненных работ: № 2 от 31.10.2016 на сумму 5 209 372 руб., № 3 от 31.10.2016 на сумму 5 936 051 руб. 00 коп., № 8 от 31.10.2016 на сумму 274 235 руб., подписанные представителями сторон без каких-либо претензий и замечаний (том 1 л.д. 24-31);

односторонние акты о приемке выполненных работ: № 1 от 31.10.2016 на сумму 1 459 226 руб., № 7 от 31.10.2016 на сумму 413 986 руб. 00 коп. (том 1 л.д. 70-79), которые заказным письмом с описью вложения были направлены ответчику 21.11.2017 для подписания, а ответчиком получены 27.11.2017, о чем свидетельствует соответствующая опись вложения в ценное письмо и почтовая квитанция с номером почтового идентификатора 42600817170550 (том 1 л.д. 32);

односторонние акты о приемке выполненных работ: № 9 от 31.09.2017 на сумму 2 602 864 руб., № 11 от 30.09.2017 на сумму 150 593 руб. 00 коп. и соответствующая справка о стоимости выполненных работ и затрат № 4 от 30.09.2017 на общую сумму 2 753 457 руб. (том 4 л.д. 16-26), которые заказным письмом с описью вложения были направлены ответчику для подписания 08.12.2017, а ответчиком получены 11.12.2017, о чем свидетельствует соответствующая опись вложения в ценное письмо и почтовая квитанция с номером почтового идентификатора 42600018178461 (том 4 л.д. 27-29).

Надлежащего мотивированного отказа от подписания односторонних актов, со стороны заказчика не последовало.

Вместе с тем, возражая по заявленным требованиям, ответчик указал на то, что работы, на оплату которых претендует истец, не соответствуют тому объему работ, который значится как в спорных двусторонних актах №№ 2,3,8 от 31.10.2016, так и в спорных односторонних актах №№ 1, 7 от 31.10.2016, №№ 9, 11 от 31.09.2017.

В связи с наличием между сторонами разногласий по факту выполнения работ и их объемам, разъяснение которых требовало специальных познаний, определением суда от 22.08.2018 была назначена судебная строительно-техническая экспертиза, проведение которой поручено экспертам Общества с ограниченной ответственностью «Оценка

Экспертиза Право» Останину Павлу Андреевичу, Рыковой Елене Александровне, Рассохину Сергею Александровичу.

По результатам проведенной экспертизы к материалам дела приобщено заключение эксперта № 421/08/18 от 15.10.2018 (том 5 л.д. 3-74).

Как следует из заключения судебной экспертизы, эксперты пришли к выводам, что виды и объемы работ фактически выполненных индивидуальным предпринимателем Мясниковым А.М. при строительстве объекта «Коровник на 412 голов дойного стада с молочным блоком в д. Карсовой Бalezинского Бalezинского района УР», не соответствуют видам и объемам работ, указанным в актах о приемке выполненных работ КС-2 № 1 от 31.10.2016 на сумму 1 459 226 руб., № 2 от 31.10.2016 на сумму 5 209 372 руб., № 3 от 31.10.2016 на сумму 2 431 384 руб., № 7 от 31.10.2016 на сумму 413 986 руб., № 8 от 31.10.2016 на сумму 274 235 руб., № 9 от 30.09.2017 на сумму 2 602 864 руб., № 11 от 30.09.2017 на сумму 150 593 руб., а также договору строительного подряда животноводческой фермы в д. Карсовой Бalezинского р-на от 17.07.2015 и объектному сметному расчету № 02-01 к нему, что отражено в Сличительной ведомости Таблица № 2 Заключения.

Виды, объемы и стоимость фактически выполненных работ, из числа указанных в вышеперечисленных актах, предусмотренных договором строительного подряда животноводческой фермы в д. Карсовой Бalezинского р-на от 17.07.2015 и объектным сметным расчетом № 02-01 к нему отражены экспертами в Локальных сметных расчетах, приложенных к экспертному заключению.

В силу п.п. 1-4 ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности. Каждое доказательство оценивается арбитражным судом наряду с другими доказательствами.

Исследовав и оценив представленное в материалы дела заключение судебной экспертизы (том 3 л.д. 88-148) в порядке, предусмотренном ст. 71 АПК РФ, с учетом устных пояснений экспертов, данных в ходе судебного заседания, суд пришел к выводу, что оно является надлежащим доказательством.

Заключение оформлено в соответствии с требованиями ст. 82, 83, 86 АПК РФ, в нем отражены все предусмотренные ч. 2 ст. 86 АПК РФ сведения.

Экспертное заключение основано на материалах дела и результатах проведенных исследований, составлено в соответствии с положениями

действующих нормативных актов, результаты исследования мотивированы. Эксперты, проводившие исследования, имеют соответствующее образование, специальность и стаж работы, необходимые для производства данного вида экспертизы, предупреждены об ответственности по ст. 307 Уголовного кодекса Российской Федерации, о чем указано в определении о назначении экспертизы от 22.08.2018 и имеется соответствующая подпись в материалах самого экспертного заключения (том 5 л.д. 3).

В заключении имеются ответы на поставленные перед экспертами вопросы; экспертное заключение является ясным и полным, противоречивых выводов не содержит. Надлежащие доказательства, позволяющие поставить под сомнение выводы экспертов и свидетельствующие о недостоверности выводов, суду не представлены.

Вопреки доводам истца относительно отсутствия поверки приборов и инструментов, которые были использованы при производстве замеров, экспертной организацией в дело представлены действующие свидетельства о поверке использованных приборов (том 5 л.д. 94-96).

Относительно иных возражений истца экспертами даны пояснения в ходе судебного заседания (протокол, аудио-протокол судебного заседания от 14.11.2018). Оснований сомневаться в выводах экспертов у суда не имеется.

Само по себе несогласие с выводами эксперта не является основанием для признания заключения ненадлежащим доказательством, не свидетельствуют об ошибочности определенной экспертами стоимости фактически выполненных работ.

Таким образом, суд полагает, что имеющееся в материалах дела заключение судебной экспертизы № 421/08/18 от 15.10.2018 (том 5 л.д. 3-74) соответствует предъявляемым к нему требованиям, сомнений в обоснованности заключения экспертизы у суда не возникло, наличие противоречий в выводах экспертов суд не усмотрел, в связи с чем, вышеуказанное заключение судебной экспертизы признано судом надлежащим доказательством по делу.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, с учетом результатов проведенной по делу судебной строительно-технической экспертизы, суд приходит к выводу, что работы были фактически выполнены истцом не в полном объеме, общая стоимость фактически выполненных работ составила 6 493 684 руб. 35 коп., в том числе:

- по акту № 2 от 31.10.2016 - 3 061 234 руб. 78 коп. (локальный сметный расчет к экспертизе № 2, том 5 л.д. 51-53);
- по акту № 3 от 31.10.2016 - 858 861 руб. 60 коп. (локальный сметный расчет к экспертизе № 3, том 5 л.д. 54-55);
- по акту № 8 от 31.10.2016 - 42 325 руб. 07 коп. (локальный сметный расчет к экспертизе № 8, том 5 л.д. 58-60);



- по акту № 7 от 31.10.2016 - 436 391 руб. 96 коп. (локальный сметный расчет к экспертизе № 7, том 5 л.д. 56-57);
- по акту № 9 от 30.09.2017 - 2 064 031 руб. 41 коп. (локальный сметный расчет к экспертизе № 9, том 5 л.д. 61-63);
- по акту № 11 от 30.09.2017 - 31 039 руб. 80 коп. (локальный сметный расчет к экспертизе № 1, том 5 л.д. 64-66).

Частично согласившись с заключением экспертизы, истец пересчитал размер исковых требований, учтя в расчете исковых требований стоимость выполненных работ по вышеуказанным актам №№ 2,3,7,8,9,11 в тех суммах, которые определены экспертами.

Кроме того, ссылаясь на фактическое выполнение работ, отраженных в акте № 1 от 31.10.2016, учел в расчетах стоимость работ по указанному акту в сумме 1 459 226 руб.

Как установил суд в акте № 1 от 31.10.2016 отражены работы по фундаментам, в том числе земляные работы по разработке грунта, устройству железобетонных фундаментов, установке закладных деталей. Указанные работы относятся к скрытым.

Как следует из экспертного заключения и пояснений экспертов, данных в судебном заседании, установить фактическое выполнение указанных работ, их виды и объемы экспертам не представилось возможным, визуально указанные работы не определяются, носят скрытый характер, при этом, какая-либо исполнительная документация, в том числе общий журнал работ, акты освидетельствования скрытых работ, исполнительские схемы/съемки и т.п., из которых возможно было бы установить указанные обстоятельства, истцом не оформлялись, какая-либо проектная и исполнительная документация отсутствует.

При этом, судом не могут быть приняты доводы истца о том, что ответчик своевременно не представил мотивированного отказа от подписания спорного акта № 1 от 31.10.2016, а также его ссылка на представление ответчиком данного акта в составе иных актов по выполненным работам в Удмуртский РЦЦС для проверки объемов при обращении за выдачей субсидии.

Как установлено судом, акты передавались в Удмуртский РЦЦС именно для проверки соответствия указанных в них работ и их объемов, с целью получения соответствующей субсидии. Обращение ответчика за получением субсидии не подтверждает фактическое выполнение истцом и приемку ответчиком работ по спорному акту и фактические объемы данных работ.

Возможные нарушения, в том числе предоставление недостоверной информации при обращении за получением субсидии, могут в последующем явиться основанием для ее возврата в соответствии с нормами бюджетного законодательства, и на существо настоящего спора не влияют.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 12 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного суда

Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» даже наличие акта приемки работ, подписанного заказчиком, не лишает заказчика права представить суду возражения по объему и стоимости работ.

С учетом наличия соответствующих возражений по объему и стоимости работ по делу назначалась судебная экспертиза, по результатам которой установить фактическое выполнение, объем и стоимость работ, отраженных в акте № 1 от 31.10.2016 не представилось возможным в связи с ненадлежащим ведением истцом исполнительной документации (ее отсутствием).

Надлежащих доказательств фактического выполнения работ в большем объеме, чем удалось установить экспертам, истец суду не представил, исполнительная документация, из которой возможно было бы установить указанные обстоятельства, в деле отсутствует (ст. 65 АПК РФ).

В ходе рассмотрения спора ответчик пояснил, что у него имеются также замечания к качеству выполненных работ, поскольку выполненные работы имеют неустранимые недостатки, являющиеся следствием несоблюдения подрядчиком при их выполнении обязательных технических требований и правил.

Рассмотрев возражения ответчика, суд их отклонил, поскольку они не подтверждены надлежащими доказательствами. Соответствующий вопрос ставился перед экспертами, стоимость работ была определена по результатам экспертизы с учетом того, что в выполненных работах отсутствуют неустранимые недостатки, препятствующие использованию объекта по назначению. Указанные пояснения были даны экспертами также в ходе судебного заседания.

Кроме того, суд учитывает факт ввода спорного объекта: «Коровник на 412 голов, расположенный по адресу: Удмуртская Республика, Базинский район, с. Карсовой, ул. Первомайская, 46» в эксплуатацию, о чем свидетельствует разрешение Администрации муниципального образования «Базинский район» от 21.04.2017 № 18-RU18502000-454-2017.

Таким образом, результат выполненных истцом работ имеет для ответчика потребительскую ценность, фактически выполненные истцом работы, в дальнейшем использовались и используются по назначению, доказательств того, что работы на оплату которых претендует истец, выполнены самим ответчиком или иным подрядчиком в деле не имеется.

При названных обстоятельствах, с учетом выводов, к которым пришли эксперты в ходе проведения судебной экспертизы, суд принимает двусторонние и односторонние акты о приемке выполненных работ КС-2, в качестве надлежащего доказательства выполнения истцом работ на сумму 6 493 684 руб. 35 коп.

Учитывая, что ответчиком был перечислен аванс в сумме 1 300 000 руб. 00 коп. (платежные поручения – том 1 л.д. 33-38), задолженность ответчика, с учетом установленной по результатам

рассмотрения дела стоимости фактически выполненных работ, составила 5 193 684 руб. 35 коп. (6 493 684 руб. 35 коп. – 1 300 000 руб. 00 коп.).

Учитывая изложенное, требования истца на основании ст.ст. 309, 310, 702, 740, 746 Гражданского кодекса Российской Федерации подлежат удовлетворению частично в сумме 5 193 684 руб. 35 коп. долга, в остальной части исковых требований судом отказано с учетом установленных по делу фактических обстоятельств несоответствия объема и стоимости фактически выполненных работ указанным в актах.

На основании п. 9.3.1. договора строительного подряда от 17.07.2015 истцом начислена и предъявлена ко взысканию с ответчика неустойка в общей сумме 657 132 руб. 98 коп. за общий период просрочки с 01.12.2017 по 22.03.2013 (уточненный расчет с учетом результатов судебной экспертизы приобщен в настоящем судебном заседании).

Согласно ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии с пунктом 9.3.1. договора строительного подряда от 17.07.2015 в случае несвоевременной оплаты работ подрядчику в соответствии с условиями настоящего договора, заказчик обязуется выплатить подрядчику пени за каждый день просрочки в размере 0,1% в день от стоимости несвоевременно оплаченных работ за каждый день просрочки.

Поскольку со стороны ответчика имело место нарушение денежного обязательства, выразившееся в просрочке оплаты выполненных работ, требования истца о взыскании неустойки заявлены истцом правомерно.

Расчет неустойки судом проверен и признан подлежащим корректировке с учетом частичного удовлетворения исковых требований (требования о взыскании долга по одностороннему акту № 1 от 31.10.2016 на сумму 1 459 226 руб. признаны судом необоснованными, неустойка на сумму указанного акта начислению не подлежит). Кроме того, по односторонним актам расчет судом откорректирован с учетом даты фактического их получения ответчиком и предусмотренных договором сроков на приемку работ (п. 7.1.2. – 3 рабочих дне с момента получения) и оплату (3 рабочих дня – п. 6.3.).

Согласно расчету суда сумма неустойки за общий период с 01.12.2017 по 22.03.2013 составляет 491 517 руб. 71 коп.:

Расчёт процентов по задолженности, возникшей 01.12.2017					
Задолженность	Период просрочки			Формула	Неустойка
	с	по	дней		
2 662 221,45	01.12.2017	22.03.2018	112	2 662 221,45 × 112 × 0.1%	298 168,80р.

				<b>Итого:</b>	<b>298 168,80 руб.</b>
Расчёт процентов по задолженности, возникшей 06.12.2017					
Задолженность	Период просрочки			Формула	Неустойка
	с	по	дней		
436 391,96	06.12.2017	22.03.2018	107	$436\,391,96 \times 107 \times 0.1\%$	46 693,94р.
				<b>Итого:</b>	<b>46 693,94 руб.</b>
Расчёт процентов по задолженности, возникшей 12.01.2018					
Задолженность	Период просрочки			Формула	Неустойка
	с	по	дней		
2 095 070,94	12.01.2018	22.03.2018	70	$2\,095\,070,94 \times 70 \times 0.1\%$	146 654,97р.
				<b>Итого:</b>	<b>146 654,97 руб.</b>

Учитывая изложенные обстоятельства, требование истца о взыскании неустойки на основании ст.ст. 329, 330 ГК РФ, пункта 9.3.1. договора подлежит удовлетворению в сумме 491 517 руб. 71 коп. (298168,80 руб. + 46693,94 руб. + 146654,97 руб.), в удовлетворении остальной суммы заявленного требования судом отказано.

Также истцом заявлено требование о взыскании неустойки, предусмотренной п. 9.3.1. договора, с 23.03.2018 по день фактической оплаты долга.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 65 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" по смыслу статьи 330 ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредиторю денежных средств, передачи товара, завершения работ). Присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства.

Поскольку на дату рассмотрения дела задолженность ответчиком не погашена, неустойка подлежит дальнейшему начислению на сумму долга 5 193 684 руб. 35 коп. с 23.03.2018 по день его фактической оплаты из расчета 0,1% от суммы долга за каждый день просрочки.

Встречный иск признан судом подлежащим частичному удовлетворению, исходя из следующего.

Взыскание неустойки является одним из способов защиты нарушенного гражданского права (ст. 12 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору

в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков (п. 1 ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с п. 9.4.1. договора строительного подряда от 17.07.2015 в случае несвоевременного выполнения этапа работ подрядчик обязуется выплатить заказчику пени в размере 0,1% в день от стоимости этапа работ по договору за каждый день просрочки.

Согласно статье 708 Гражданского кодекса Российской Федерации в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

Если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода (ст. 314 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как уже указывалось выше, по условиям договора подрядчик обязался выполнить строительные работы в срок до 01.11.2016 (том 1 л.д. 21-22).

Дополнительным соглашением от 01.11.2016 года к договору строительного подряда от 17.07.2015 года, стороны продлили срок окончания работ по договору строительного подряда до 30.09.2017 года (том 1 л.д. 23).

За просрочку выполнения работ ответчик начислил подрядчику и предъявил к взысканию неустойку в размере 632 593 руб. 36 коп. за общий период с 01.10.2017 по 01.03.2018 (151 день), начисленную на сумму не выполненных, по мнению ответчика работ, в размере 4 189 365 руб.

Факт просрочки выполнения работ по договору материалами дела подтвержден, истцом надлежащими доказательствами не опровергнут (ст. 65 АПК РФ), последние акты по выполненным работам датированы 30.09.2017 (акты КС-2 № 9 им № 11).

В соответствии с разъяснениями, содержащимися п 65 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» по смыслу статьи 330 ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ).

Вместе с тем, если при расторжении договора основное обязательство прекращается, неустойка начисляется до момента прекращения этого обязательства (пункт 4 статьи 329 ГК РФ). Например, отказ продавца от договора купли-продажи транспортного средства, проданного в рассрочку, прекращает обязательство покупателя по оплате товара и, соответственно, освобождает его от дальнейшего начисления неустойки за просрочку оплаты товара (пункт 2 статьи 489 ГК РФ) (п. 66 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7).

С учетом того, что на дату получения ответчиком последних актов истца по выполненным работам – 08.12.2017 (том 4 л.д. 27-29), объект был уже введен ответчиком в эксплуатацию, а соответственно, дальнейшего выполнения работ не требовалось, объект использовался по назначению, суд пришел к выводу, что в указанную дату отношения строительству объекта между сторонами были прекращены, а, соответственно, начисление неустойки после указанной даты является неправомерным.

Кроме того, при расчете неустойки, ответчиком не учтены положения ст. 193 ГК РФ, согласно которой если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день.

С учетом того, что последний день срока срок выполнения работ 30.09.2017 выпадает на выходной день (суббота), он переносится на первый следующий за ним рабочий день (02.10.2017), а неустойка подлежит начислению не ранее чем с 03.10.2017.

Согласно расчету суда неустойка за период с 03.10.2017 по 08.12.2017 составляет 280 687 руб. 46 коп.:

Расчёт процентов по задолженности, возникшей 03.10.2017					
Задолженность	Период просрочки			Формула	Неустойка
	с	по	дней		
4 189 365,00	03.10.2017	08.12.2017	67	4 189 365,00 × 67 × 0.1%	280 687,46р.
				<b>Итого:</b>	<b>280 687,46 руб.</b>

Учитывая изложенные обстоятельства, требование ответчика о взыскании неустойки на основании ст.ст. 329, 330 ГК РФ, пункта 9.4.1. договора подлежит удовлетворению в сумме 280 687 руб. 46 коп., в удовлетворении остальной суммы исковых требований судом отказано.

Доводы истца о том, что все работы были выполнены в срок, установленный в договоре, судом рассмотрены и отклонены как противоречащие собранному по делу доказательствам. В частности, истец не привел никаких разумных доводов того, почему акты №№ 1,7 от 31.10.2016 (том 1 л.д. 70-79) и акты №№ 9,11 от 30.09.2017 впервые были направлены заказчику 21.11.2017 и 08.12.2018, то есть после окончания срока выполнения работ, предусмотренного договором.

С учетом принятого по делу решения на основании ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные

расходы по госпошлине и расходы на оплату стоимости экспертизы по первоначальному иску относятся на стороны пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований по первоначальному иску, судебные расходы по госпошлине по встречному иску также относятся на стороны пропорционально размеру удовлетворенных встречных требований; излишне оплаченная истцом госпошлина, в связи с уменьшением цены первоначального иска подлежит возврату из федерального бюджета.

Общая стоимость проведенной по делу экспертизы составляет 190 000 руб. С учетом распределения указанных расходов пропорционально размеру удовлетворенных требований на истца относятся расходы на экспертизу в сумме 42 237 руб. (22,23%), на ответчика в сумме 147 763 руб. (77,77%).

Поскольку фактически расходы на их оплату были понесены ответчиком суммой 190 000 руб. (платежное поручение № 308 от 19.07.2018, т. 3 л.д. 108), то взысканию с истца в пользу ответчика в возмещение судебных издержек на оплату стоимости проведения экспертизы подлежит денежная сумма в размере 42 237 руб.

В соответствии с абз. 2 п. 5 ст. 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при полном или частичном удовлетворении первоначального и встречного исков в резолютивной части решения указывается денежная сумма, подлежащая взысканию в результате зачета.

Данная норма Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации непосредственно связана со ст. 410 Гражданского кодекса Российской Федерации, предусматривающей, что одним из оснований прекращения обязательств является зачет. При этом, процессуальные действия по подаче встречного иска, основанные на одностороннем волеизъявлении, согласуются с гражданско-правовой природой зачета, для которого тоже достаточно заявления одной стороны. Данная правовая позиция подтверждается постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 07.02.2012 № 12990/11.

С учетом положений ст. 319 Гражданского кодекса Российской Федерации и разъяснений, содержащихся в п. 6 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.12.2001 № 65, в результате проведения судом зачета за счет удовлетворенных в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РОССИЯ" (ОГРН 1051801256737, ИНН 1802004467) требований в общей сумме 287 632 руб. 34 коп. в первую очередь полностью погашаются судебные расходы индивидуального предпринимателя МЯСНИКОВА АЛЕКСЕЯ МИХАЙЛОВИЧА (ОГРН 315183100005833, ИНН 183208200424) на оплату государственной пошлины, экспертизы, затем частично погашается задолженность за выполненные работы.

Соответственно, остаток задолженности ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РОССИЯ" составляет

5 401 646 руб. 40 коп., в том числе 4 910 128 руб. 69 коп. долг и 491 517 руб. 71 коп. неустойка с дальнейшим ее начислением на сумму долга (5 193 684 руб. 35 коп.) с 23.03.2018 по 12.12.2018, на сумму долга (4 910 128 руб. 69 коп.) с 13.12.2018 по день его фактической оплаты из расчета 0,1% от суммы долга за каждый день просрочки.

Руководствуясь ст. ст. 104, 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Удмуртской Республики,

Р Е Ш И Л:

Первоначальный иск удовлетворить частично.

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РОССИЯ" (ОГРН 1051801256737, ИНН 1802004467) в пользу индивидуального предпринимателя МЯСНИКОВА АЛЕКСЕЯ МИХАЙЛОВИЧА (ОГРН 315183100005833, ИНН 183208200424) 5 685 202 руб. 06 коп., в том числе 5 193 684 руб. 35 коп. долг и 491 517 руб. 71 коп. неустойка с дальнейшим ее начислением на сумму долга с 23.03.2018 по день его фактической оплаты из расчета 0,1% от суммы долга за каждый день просрочки; в возмещение расходов по оплате государственной пошлины 46 313 руб. 68 коп.

В остальной части первоначальных исковых требований отказать.

Взыскать с индивидуального предпринимателя МЯСНИКОВА АЛЕКСЕЯ МИХАЙЛОВИЧА (ОГРН 315183100005833, ИНН 183208200424) в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РОССИЯ" (ОГРН 1051801256737, ИНН 1802004467) 42 237 руб. 00 коп. в возмещение судебных издержек на оплату стоимости экспертизы.

Возвратить индивидуальному предпринимателю МЯСНИКОВУ АЛЕКСЕЮ МИХАЙЛОВИЧУ (ОГРН 315183100005833, ИНН 183208200424) из федерального бюджета 44 853 руб. 00 коп. государственной пошлины, уплаченной платежным поручением № 51 от 07.02.2018, в связи с уменьшением размера исковых требований.

Встречный иск удовлетворить частично.

Взыскать с индивидуального предпринимателя МЯСНИКОВА АЛЕКСЕЯ МИХАЙЛОВИЧА (ОГРН 315183100005833, ИНН 183208200424) в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РОССИЯ" (ОГРН 1051801256737, ИНН 1802004467) 280 687 руб. 46 коп. неустойки; в возмещение расходов по оплате государственной пошлины 6 944 руб. 88 коп.

В остальной части встречного иска отказать.

Произвести зачет встречных требований по первоначальному и встречному искам.

С учетом произведенного зачета взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РОССИЯ" (ОГРН 1051801256737, ИНН 1802004467) в пользу индивидуального предпринимателя МЯСНИКОВА АЛЕКСЕЯ МИХАЙЛОВИЧА



(ОГРН 315183100005833, ИНН 183208200424) 5 401 646 руб. 40 коп., в том числе 4 910 128 руб. 69 коп. долг и 491 517 руб. 71 коп. неустойка с дальнейшим ее начислением на сумму долга (5 193 684 руб. 35 коп.) с 23.03.2018 по 12.12.2018, на сумму долга (4 910 128 руб. 69 коп.) с 13.12.2018 по день его фактической оплаты из расчета 0,1% от суммы долга за каждый день просрочки.

Возвратить индивидуальному предпринимателю МЯСНИКОВУ АЛЕКСЕЮ МИХАЙЛОВИЧУ (ОГРН 315183100005833, ИНН 183208200424) из федерального бюджета 44853 руб. 00 коп. государственной пошлины, уплаченной платежным поручением № 51 от 07.02.2018, в связи с уменьшением размера исковых требований.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд г. Пермь в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Удмуртской Республики.

Судья

Н.В. Щетникова