



АРБИТРАЖНЫЙ СУД УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ
426011, г. Ижевск, ул. Ломоносова, 5
<http://www.udmurtiya.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Ижевск

Дело № А71- 5075/2018

12 ноября 2019 года

Резолютивная часть решения объявлена 18 октября 2019 года

Полный текст решения изготовлен 12 ноября 2019 года

Арбитражный суд Удмуртской Республики в составе судьи Н.В. Щетниковой, при ведении протокола судебного заседания с использованием средств аудиозаписи секретарем судебного заседания Королевой Т.В., рассмотрел в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "НЕФТЕПРОМЫСЛОВОЕ ОБОРУДОВАНИЕ-СТРОЙ" (ОГРН 1171832003430, ИНН 1841069034) к АКЦИОНЕРНОМУ ОБЩЕСТВУ "КОНЦЕРН "КАЛАШНИКОВ" (ОГРН 1111832003018, ИНН 1832090230) о взыскании 810 286 руб. 83 коп. долга по договору подряда № 008.08.8750/2017 от 13.09.2017, и встречному исковому заявлению АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА "КОНЦЕРН "КАЛАШНИКОВ" (ОГРН 1111832003018, ИНН 1832090230) к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "НЕФТЕПРОМЫСЛОВОЕ ОБОРУДОВАНИЕ-СТРОЙ" (ОГРН 1171832003430, ИНН 1841069034) о взыскании 3 044 450 руб. 94 коп. неотработанного аванса, стоимости расходов на устранение недостатков работ в сумме 434 638 руб. 69 коп по договору подряда № 008.08.8750/2017 от 13.09.2017,

В заседании суда участвовали:

от истца: Абих Т.И. – представитель по доверенности от 01.03.2019

от ответчика: Румянцев Е.В. – представитель по доверенности № 288 от 03.12.2018, Файзрахманов А.Р. – представитель по доверенности от 16.01.2019

установил:

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "НЕФТЕПРОМЫСЛОВОЕ ОБОРУДОВАНИЕ-СТРОЙ" (ОГРН 1171832003430, ИНН 1841069034) обратилось в Арбитражный суд Удмуртской Республики с исковым заявлением к АКЦИОНЕРНОМУ ОБЩЕСТВУ "КОНЦЕРН "КАЛАШНИКОВ" (ОГРН 1111832003018, ИНН 1832090230) о взыскании 810 286 руб. 83 коп. долга по договору подряда № 008.08.8750/2017 от 13.09.2017.

Определением от 10.07.2018 принято к производству для рассмотрения совместно с первоначальным иском встречное исковое заявление АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА "КОНЦЕРН "КАЛАШНИКОВ" (ОГРН 1111832003018, ИНН 1832090230) к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "НЕФТЕПРОМЫСЛОВое ОБОРУДОВАНИЕ-СТРОЙ" (ОГРН 1171832003430, ИНН 1841069034) о взыскании 3 359 267 руб. 01 коп. неотработанного аванса, соразмерном уменьшении стоимости подрядных работ на сумму 723 277 руб. 46 коп. по договору подряда № 008.08.8750/2017 от 13.09.2017.

Определением от 27.08.2018 по делу назначена судебная строительно-техническая и оценочная экспертиза, проведение которой поручено экспертам Общества с ограниченной ответственностью «Оценка Экспертиза Право» Останину Павлу Андреевичу, Рыковой Елене Александровне, Рассохину Сергею Александровичу; производство по делу приостановлено.

Определением от 26.11.2018 по ходатайству экспертной организации проведение экспертизы, назначенной определением суда от 27.08.2018, помимо экспертов Останина Павла Андреевича, Рыковой Елены Александровны, Рассохина Сергея Александровича, поручено эксперту Тоубкину Александру Моисеевичу.

В судебном заседании 16.05.2019 исследовано уточненное экспертное заключение экспертной организации общество с ограниченной ответственностью «Оценка Экспертиза Право» № 422/08/18 от 29.04.2019, на основании ст. 146 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации производство по делу возобновлено.

Определением от 16.07.2019 удовлетворено ходатайство ответчика об уточнении встречного иска, согласно которому он просит взыскать неотработанный аванс в сумме 3 044 450 руб. 94 коп., стоимость расходов на устранение недостатков работ в сумме 434 638 руб. 69 коп.

В соответствии со ст. 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проведено с перерывом 17, 18 октября 2019г.

Истец на иске настаивает, встречный иск не признает, для приобщения к делу представил Проект производства работ № ТК 01-0817 Антикоррозийная защита и обшивка зенитных фонарей «Производственный корпус, расположенный по адресу: УР, г. Ижевск, пр. Дерябина, 2/02 (КТЦ)», одновременно пояснил, что данный проект имеется у него только в электронном виде.

Ответчик иск не признает, на встречном иске настаивает, представил дополнительные письменные пояснения и имеющийся у него оригинал Проекта производства работ № ТК 01-0817 Антикоррозийная защита «Производственный корпус, расположенный по адресу: УР, г. Ижевск, пр. Дерябина, 2/02 (КТЦ)».

Представленные сторонами документы приобщены к материалам дела.

Выслушав представителей сторон, исследовав и оценив собранные по делу доказательства, арбитражный суд установил следующее.

13 сентября 2017г. между АО "КОНЦЕРН "КАЛАШНИКОВ" (далее по тексту – ответчик, заказчик, концерн) и ООО "НЕФТЕПРОМЫСЛОВОЕ ОБОРУДОВАНИЕ-СТРОЙ" (далее по тексту – истец, подрядчик, общество) был заключен договор подряда № 008.08.8750/17 (том 1 л.д. 14-48), в соответствии с условиями которого, подрядчик обязался в установленный договором срок, на основании технического задания (Приложение № 1), являющегося неотъемлемой частью договора, выполнить комплекс строительно-монтажных работ по обшивке зенитных фонарей покрытия с внутренней стороны расположенных в осях 1-21/В-Ж с отм. + 15.500м. до отм. +17.000м и покраске металлических конструкций в осях 1-25/А-П на объекте «Производственный корпус КТЦ», расположенный по адресу: УР, г. Ижевск, проезд им. Дерябина 2/02, а заказчик обязался принять результат выполненной работы и уплатить обусловленную цену.

В соответствии с п. 4.1. указанного договора стоимость подлежащих выполнению работ составляет 5 821 238 руб. 54 коп. согласно локальных сметных расчетов (Приложение № 3) и включает в себя все необходимые для выполнения работ затраты подрядчика и причитающееся ему вознаграждение.

Пунктом 4.3. договора предусмотрено, что по результатам разработки проектно-сметной документации оформляется переход к твердой договорной цене путем оформления дополнительного соглашения, при этом общая стоимость работ не может превысить стоимость, указанную в п. 4.1.

Дополнительным соглашением № 1 к договору № 008.08.8750/17 от 13.09.2017 стороны на основании п. 4.3. перешли к твердой договорной цене, которая составила 5 813 524 руб. 88 коп.

Истец (подрядчик), указывая на то, что работы, предусмотренные указанным договором подряда, им выполнены полностью на общую сумму 5 813 524 руб. 88 коп., однако ответчик указанные работы в полном объеме не оплатил, обратился в арбитражный суд с настоящими исковыми требованиями о взыскании с последнего задолженности.

В свою очередь ответчик, обращаясь в арбитражный суд со встречными исковыми требованиями, настаивает на том, что истец свои обязательства по договору подряда исполнил ненадлежащим образом, объем работ по двусторонним актам КС-2 не соответствует фактическому объему работ, выполненному подрядчиком, работы выполнены с недостатками.

Указывая на то, что общая стоимость выполненных подрядных работ по договору составляет 1 755 906 руб. 18 коп., ответчик просит взыскать с истца 3 044 450 руб. 94 коп. неотработанного аванса, а также 434 638 руб. 69 коп. стоимости расходов на устранение недостатков работ.

В соответствии со ст. ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных

правовых актов, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Отношения сторон по исполнению вышеуказанного договора подряда подлежат регулированию нормами гражданского законодательства о подряде (глава 37 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу ст. 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену. Договор строительного подряда заключается на строительство или реконструкцию предприятия, здания (в том числе жилого дома), сооружения или иного объекта, а также на выполнение монтажных, пусконаладочных и иных неразрывно связанных со строящимся объектом работ. Правила о договоре строительного подряда применяются также к работам по капитальному ремонту зданий и сооружений, если иное не предусмотрено договором.

В соответствии со ст. 746 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда.

Основанием для возникновения обязательств заказчика по оплате выполненных работ является факт передачи результата работ подрядчиком заказчику (ст.ст. 720, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с п. 5.1. договора подряда оплата выполненных работ (промежуточный платеж) производится после выполнения подрядчиком работ в соответствии с Графиком платежей путем перечисления денежных средств на расчетный счет подрядчика.

Пунктом 5.3.договора установлено, что промежуточный платеж в рамках настоящего договора производится заказчиком на основании актов о приемке выполненных работ формы №КС-2, справки о стоимости выполненных работ и затрат КС-3.

Окончательный расчет за выполненные работы, за вычетом гарантийного удержания в размере 5% от стоимости работ по настоящему договору производится заказчиком в течение 30 календарных дней от даты подписания сторонами акта приемки законченного строительством объекта, подписания актов по форме КС-2 и КС-3, но не ранее сроков, указанных в п.п. 6.1. и 6.2. договора (п. 5.4. договора подряда).

В силу п. 11.2. договора гарантийный срок на выполненные работы, составляет 5 лет с момента (даты) приемки законченного строительством объекта.

В обоснование факта выполнения работ по названному договору подряда № 008.08.8750/17 от 13.09.2017 и передачи результата ответчику,

истец ссылается на двусторонние акты о приемке выполненных работ (унифицированной формы №КС-2) на общую сумму 5 813 524 руб. 88 коп.:

- № 1 от 20.09.2017 на сумму 4 430 817 руб. 40 коп. и корректировочный к нему акт № 3 от 27.11.2017 на сумму 926 751 руб. 94 коп., итоговая стоимость работ по покраске металлических конструкций согласно которым составила 5 357 569 руб. 34 коп. (том 1 л.д. 49-52, 55-58). Объемы и стоимость работ по данным актам ответчиком оспариваются;

- № 2 от 20.09.2017 на сумму 529 773 руб. 98 коп. и корректировочный акт № 4 от 27.11.2017 на сумму «-73 818 руб. 44 коп.», итоговая стоимость работ по обшивке зенитных фонарей согласно которым составила 455 955 руб. 54 коп. (том 1 л.д. 53-54, 59-60). Объемы и стоимость указанных работ ответчиком не оспариваются.

Как следует из материалов дела и подтверждается обеими сторонами, в счет оплаты работ ответчик перечислил истцу денежные средства в общей сумме 4 712 561 руб. 81 коп. по платежному поручению № 44805 от 23.10.2017 (том 1 л.д. 63).

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 12 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда" наличие акта приемки работ, подписанного заказчиком, не лишает заказчика права представить суду возражения по объему и стоимости работ.

В связи с имеющимися между сторонами разногласиями относительно объемов, стоимости и качества выполненных работ, для разъяснения которых, требовались специальные познания, судом была назначена строительно-техническая экспертиза, проведение которой было поручено экспертам общества с ограниченной ответственностью «Оценка Экспертиза Право» Останину Павлу Андреевичу, Рыковой Елене Александровне, Рассохину Сергею Александровичу, Тоубкину Льву Александровичу.

По результатам проведенного обследования спорного объекта судебными экспертами подготовлено уточненное экспертное заключение № 422/08/18 от 29.04.2019 (том 7 л.д. 2-167).

Как следует из заключения судебной экспертизы, эксперты пришли к выводам, что виды и объемы работ, фактически выполненных ООО «НПО-Строй» на объекте «Производственный корпус КТЦ», расположенном по адресу: УР, г. Ижевск, проезд им. Дерябина, 2/02, видам и объемам работ, указанным в актах о приемке выполненных работ формы КС-2 № 1 от 20.09.2017 и № 3 от 27.11.2017 не соответствуют. Указанные несоответствия нашли отражение в Сличительной ведомости (Таблица №4 Заключения).

Эксперты указали, что поскольку в процессе судебного заседания от 11.04.2019 было установлено, что акт КС-2 №3 от 27.11.2017, является корректирующим к акту КС-2 №1 от 20.09.2017, то, следовательно, для определения общей стоимости выполненных работ, указанных в

вышеназванных актах, экспертами был составлен единый Локальный сметный расчет №1, в котором отражены виды, объемы и стоимость фактически выполненных работ по покраске металлоконструкций. Объемы и стоимость работ, отраженные в актах КС-2 №2 от 20.09.2017 и КС-2 №4 от 27.11.2017 (работы по обшивке зенитных фонарей), приняты согласно данных актов. Стоимость выполненных по покраске металлоконструкций работ (с учетом применения строительных лесов) по расчету экспертов (Приложение № 3 к экспертному заключению – Локальный сметный расчет №1) составила 4 505 388 руб. 68 коп., а всего стоимость всех работ с учетом работ по обшивке зенитных фонарей (неоспариваемые ответчиком акты КС-2 №2 от 20.09.2017 и КС-2 №4 от 27.11.2017 на общую сумму 455 955 руб. 54 коп.) составила (округленно) 4 961 344 руб.

При ответе на третий вопрос, экспертами отмечено, что в работах, выполненных ООО «НПО-Строй» на объекте «Производственный корпус КТЦ», расположенном по адресу: УР, г. Ижевск, проезд мм. Дерябина, 2/02, выявлены недостатки (дефекты). Дефекты лакокрасочного покрытия, установленные экспертами, являются допустимыми, за исключением неокрашенных поверхностей конструкций верхнего пояса и нижнего пояса, раскосов, стоек стропильных и подстропильных ферм, которые состоят из уголков, смежные стороны которых соединены при помощи сварки через пластины. Стоимость устранения вышеуказанных недопустимых дефектов (неокрашенных поверхностей) отражена экспертами в Локальном сметном расчете №5 (Приложение №4 к Заключению) на сумму 522 434 руб.

Также перед экспертами ставился вопрос «Определить соответствует ли виды и объемы работ, указанные в актах № 1 от 20.09.2017, № 2 от 20.09.2017, № 3 от 27.11.2017 и № 4 от 27.11.2017 представленной на экспертизу Исполнительной документации «Производственный корпус КТЦ Анतिकоррозийная защита», «Производственный корпус КТЦ-обшив внутренней поверхности зенитного фонаря 1-20/В-Ж»?».

В данном случае эксперты указали следующее:

«КС-2 №3 от 27.11.2017:

КТЦ в/о 1-20/В-Ж - 4911,3 м²- площадь совпадает с Исполнительной документацией "Производственный корпус КТЦ"- Анतिकоррозийная защита" ППР №ТК 01-0817;

БПЛА в/о 1-20/Ж-П - 6272,3 м² - площадь совпадает с Исполнительной документацией "Производственный корпус КТЦ"- Анतिकоррозийная защита" ППР №ТК 01-0817;

Чердак в/о 1-20/А-В, 21-25/А-П - 5004,7 м²- площадь совпадает с Исполнительной документацией "Производственный корпус КТЦ"- Анतिकоррозийная защита" ППР №ТК 01-0817

Колонны в/о Ж-П/1-20, 2-20/Ж - 1483,8 м²- площадь совпадает с Исполнительной документацией "Производственный корпус КТЦ"- Анतिकоррозийная защита" ППР №ТК 01-0817;

Фахверк - 1267,2м²- площадь совпадает с Исполнительной документацией "Производственный корпус КТЦ"- Анतिकоррозийная защита" ППР №ТК 01-0817;

Лестница наружная в/о 11-13/А - 5594,3м²- площадь совпадает с Исполнительной документацией "Производственный корпус КТЦ"- Анतिकоррозийная защита" ППР №ТК 01-0817;

Прочие конструкции - 1148,76м² - в Исполнительной документации "Производственный корпус КТЦ"- Анतिकоррозийная защита" ППР №ТК 01-0817 указана площадь по прочим конструкциям 1313,3462м² - не соответствует.

КС-2 №1 от 20.09.2017:

Конструкции покрытия в/о - 1-21/В-Ж - 5352 м² Конструкции покрытия в/о - 1-21/Ж-П - 5372,5 м² Чердак в/о 1 -20/А-В, 21 -25/А-П - 5128,6 м² Лестница наружная в/о 11 -13/А - 980м² Колонны в/о Ж-П/1-21 - 2000м² Фахверк в/о Ж-П/1 -21 - 800м²

Данные по объемам, указанным в КС-1 в Исполнительной документации отсутствуют.

КС-4 №2 от 27.11.2017:

Монтаж ограждающих конструкций стен из профилированного листа при высоте здания до 30 м - 4225,3м² - соответствует Исполнительной документации "Производственный корпус КТЦ - Обшив внутренней поверхности зенитного фонаря 1-20/В-Ж", а объемы, указанные в КС-2 №2 - 5462,1 м² в Исполнительной документации отсутствуют.»

В силу п.п. 1-4 ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности. Каждое доказательство оценивается арбитражным судом наряду с другими доказательствами.

Исследовав и оценив представленное в материалы дела уточненное экспертное заключение № 422/08/18 от 29.04.2019 (том 7 л.д. 2-167) в порядке, предусмотренном ст. 71 АПК РФ, с учетом устных пояснений экспертов Рыковой Е.А. и Тоубкина Л.А., данных в ходе судебных заседаний и письменных пояснений экспертов, суд пришел к выводу, что оно является надлежащим доказательством.

Уточненное экспертное заключение № 422/08/18 от 29.04.2019 (том 7 л.д. 2-167) оформлено в соответствии с требованиями ст. 82, 83, 86 АПК РФ, в нем отражены все предусмотренные ч. 2 ст. 86 АПК РФ сведения.

Экспертное заключение основано на материалах дела и результатах проведенных исследований, составлено в соответствии с положениями

действующих нормативных актов, результаты исследования мотивированы. Эксперты, проводившие исследования, имеют соответствующие образование, специальность и стаж работы, необходимые для производства данного вида экспертизы, предупреждены об ответственности по ст. 307 Уголовного кодекса Российской Федерации (о чем указано в определении о назначении экспертизы от 27.08.2018 и имеется соответствующая подпись в материалах самого экспертного заключения, том 7 л.д. 2).

В заключении имеются ответы на поставленные перед экспертами вопросы; экспертное заключение является ясным и полным, противоречивых выводов не содержит. Надлежащие доказательства, позволяющие поставить под сомнение выводы экспертов и свидетельствующие о недостоверности выводов, суду не представлены.

Суд полагает, что имеющееся в материалах дела уточненное экспертное заключение № 422/08/18 от 29.04.2019 (том 7 л.д. 2-167) соответствует предъявляемым к нему требованиям, сомнений в обоснованности заключения экспертизы у суда не возникло, наличие противоречий в выводах экспертов суд не усмотрел, в связи с чем, вышеуказанное заключение судебной экспертизы признано судом надлежащим доказательством по делу.

Вопреки доводам истца, все поставленные вопросы получили в экспертном заключении свое разрешение, с учетом поставленного судом вопроса об установлении объемов выполненных фактически работ (из числа указанных в представленных на экспертизу актах КС-2), экспертное заключение, в том числе, включает исследование и выводы экспертов по тому вопросу, который истец заявлял для разъяснения при проведении дополнительной экспертизы (в удовлетворении ходатайства о назначении которой, а также ходатайства истца о назначении повторной экспертизы, судом было отказано определением от 23.08.2019 (полный текст от 03.09.2019) в связи с отсутствием оснований, предусмотренных ст. 87 АПК РФ).

Заключение экспертов носит утвердительный, а не вероятностный характер, основано на достаточном исследованном материале.

Исследование проведено экспертами в том числе и с использованием инструментального метода, указанного экспертной организацией, которой направлялся запрос о возможности проведения дополнительной экспертизы.

В судебном заседании эксперты, проводившие экспертизу по делу, дали необходимые пояснения, в том числе пояснили выводы, сделанные относительно количества нанесения слоев ЛКП, пояснив невозможность установления этого факта только инструментальным методом без учета исполнительной документации, составленной подрядчиком.

Само по себе несогласие с выводами экспертов не является основанием для признания заключения ненадлежащим доказательством, учитывая, что истец надлежащих доказательств недостоверности выводов экспертов,

составивших экспертное заключение, а равно доказательства, опровергающие выводы экспертов в материалы дела не представил.

Выводы экспертов согласуются с иными представленными в дело доказательствами (ст. 65 - 68 АПК РФ).

Таким образом, по результатам проведенной по делу экспертизы установлен факт того, что фактически выполненные истцом работы по покраске металлоконструкций, не соответствуют видам и объемам работ, указанным им в спорных актах о приемке выполненных работ формы КС-2 № 1 от 20.09.2017 и № 3 от 27.11.2017.

Кроме того, согласно техническому заданию (Приложение № 1 к договору № 008.08.8750/17 от 13.09.2017 – том 1 л.д. 30) названные работы должны были выполняться Подрядчиком при помощи внутренних инвентарных лесов, установка и разборка которых была включена в стоимость договора.

Как следует из п. 10. Переменного порядка определения стоимости ремонтно-строительных работ (Приложение № 6 к договору № 008.08.8750/17 от 13.09.2017 – том 1 л.д. 35-36) затраты на устройство лесов, подмостей, люлек учтены нормами накладных расходов (МДС 81-33.2001, Приложение 6, раздел III «Расходы на организацию работ на строительных площадках» п. 2). Дополнительное включение в сметы данных затрат возможно только при непосредственном указании на это в технических частях к конкретным сборникам. При одновременном выполнении однотипных работ (например: шпатлевка, затем окраска и т.д.) устройство лесов применяется один раз. В случае, когда в технической части к нормативным сборникам ТЕР имеется указание о включении лесов в сметную документацию, но при этом вместо лесов используются иные средства подмащивания (вышки-туры, подмости и пр.), заказчик оплачивает данные затраты по соответствующим расценкам ТЕР08-07-001, ТЕР08-07-002 с применением понижающего коэффициента 0,1.

Исходя из объемов фактически выполненных работ, установленных при проведении экспертного исследования, стоимость работ по покраске металлоконструкций (с учетом применения инвентарных лесов) согласно расчету экспертов составила 4 505 388 руб. 68 коп. (Локальный сметный расчет № 1 – Приложение № 3 к экспертному заключению, том 7 л.д. 144-153).

С учетом вышеуказанных положений договора экспертами также был составлен Локальный сметный расчет с понижающим коэффициентом 0,1 на работы по установке и разборке инвентарных лесов (применяемым согласно договору, когда вместо лесов подрядчиком используются иные средства подмащивания). Согласно расчету экспертов стоимость фактически выполненных истцом работ (при использовании подрядчиком иных средств подмащивания вместо строительных лесов) составила 1 299 951 руб. (локальный сметный расчет - том 7 л.д. 33-41).

Кроме того, по результатам проведенного инструментального исследования и анализа проектной и исполнительной документации эксперты пришли к выводу, что фактически окраска металлоконструкций была выполнена за один раз. Соответствующие обоснования изложены как в самом экспертном заключении, так и приведены в устных и письменных пояснениях экспертов, данных суду (том 8 л.д. 28-32). При этом эксперты исходили из следующего.

При проведении осмотра объекта при помощи магнитного толщиномера покрытий МТ-101 (магнитный измеритель толщины покрытий предназначен для измерения толщины немагнитных покрытий (лаки, краски и т.п.), нанесенных на металлическое основание), были исследованы покрытия металлических конструкций. Измерение осуществлялось путем установки преобразователя (датчика) на контролируемую поверхность без дополнительных зазоров. Способ сканирования поверхности контролируемого изделия - ручной, путем перестановки датчика без скольжения его на контролируемой поверхности. Произведена фотофиксация данных исследований. На поверхности окрашенных металлоконструкций видны подтеки и локальные неоднородности окраски, непрокрасы, сорность окраски, виден слой грунтовки (серого цвета), который является предшествующим перед окрасочным слоем.

Вследствие того, что окрашенная поверхность не является однородной, значения толщины покрытия, определенные при помощи толщиномера имеют значительный диапазон расхождений (от 23мкм до 1385мкм) с учетом толщины заводской огрунтовки, эксперты пришли к выводу, что определить количество слоев по результатам замеров при помощи магнитного толщиномера покрытий не предоставляется возможным.

Эксперты установили, что из исполнительной документации, оформленной истцом на спорные работы, не следует, что окраска металлоконструкций производилась в 2 слоя.

В составе исполнительной документации «Производственный корпус КТЦ» - Анतिकоррозионная защита» предоставлены паспорт качества «ОПТИЛЮКС» Грунт-эмаль по ржавчине «3 в 1», цвет белый ТУ 2312-130-96280636 - 2016, в котором указано: п.3 Время высыхания эмалей - фактическое значение 22 часа (нормативное - 24 часа), и паспорт №5 на эмаль ПФ-115, цвет белый, ТУ2312-004-44846324-2003, в котором также указано время высыхания - 24 часа, т.е. с учетом времени, необходимого для высыхания грунтовки и каждого из слоев наносимой на нее эмали, для выполнения работ по огрунтовке и последующей окраски металлоконструкций в два слоя технологически требуется время превышающее двое суток.

Вместе с тем, все акты освидетельствования скрытых работ №№2-5 на все объемы работ по антикоррозийной защите металлических конструкций на объекте оформлены одним числом, в нарушение п.7.2.1 СП 48.13330.2011

«Организация строительства» Актуализированная редакция СНиП 12-01-2004 (с Изменением № 1).

В исполнительной документации «Производственный корпус КТЦ» Анतिकоррозионная защита», Журнале общих работ №4 не указано, что окраска металлических конструкций производилась в 2 слоя.

Тогда как согласно проекту «Конструкции металлические каркас» А-338-КМД-ОД «Общие данные» «Производственный корпус, расположенный по адресу: УР, г. Ижевск, пр. Дерябина, д. 2/02, а также рабочей документации «Конструкции металлические каркас» 1996-01-КМ, лист 1, отмечено: «5.1. Все металлоконструкции поставить с завода, покрытыми грунтовкой ГФ-021 по ГОСТ 25129-82 за 2 раза. Поврежденные при монтаже покрытия восстановить. После монтажа все металлоконструкции покрыть эмалью ПФ-115 по ГОСТ 6465-76 за 1 раз.».

Таким образом, с учетом результатов инструментальных исследований, а также анализа представленной подрядчиком исполнительной документации, проекта и рабочей документации на спорные работы, эксперты пришли к выводу, что работы указанные в Журнале общих работ от 13.09.2017 стр.47 «Устройство строительных лесов в/о 1 -10/В-Ж. Очистка, обезжиривание, грунтование и покраска МК в/о 1-10/В-Ж на отм+11.440 до, +15.500 (стропильных ферм, подстропильных ферм, опорных стоек ферм, фахверков, прогонов покрытия, опор воздухопроводов (ось 8), подвесных балок подкрановых путей, ливневой канализации.)» не могли быть выполнены в один день, в связи с чем в отсутствие иных надлежащим образом оформленных документов, свидетельствующих о выполнении окраски в два слоя, при подсчете объемов фактически выполненных работ коэффициент 2 (окраска за 2 раза) не применяли.

Оснований не согласиться с данными выводами экспертов у суда не имеется.

Кроме того, исследовав и оценив собранные по делу доказательства в порядке ст. 71 АПК РФ, суд приходит к выводу о необходимости определения стоимости выполненных работ по окраске металлоконструкций с применения понижающего коэффициента 0,1 (предусмотренного п. 10. согласованного сторонами Переменного порядка определения стоимости ремонтно-строительных работ (Приложение № 6 к договору № 008.08.8750/17 от 13.09.2017 (том 1 л.д. 35-36) при использовании вместо лесов иных средств подмащивания), поскольку материалы дела не содержат надлежащих доказательств выполнения подрядчиком работ с использованием строительных лесов (затраты на установку и разборку которых включены в сметную документацию).

При этом, суд учитывает, объяснения директора ООО «НПО-Строй» (истец) и директора ООО «Промальп-Центр», которые были даны последними налоговому органу относительно работ по покраске металлоконструкций на объекте «Производственный корпус КТЦ», расположенный по адресу: УР, г. Ижевск, проезди им. Дерябина, 2/02

(истребованы судом по ходатайству концерна и приобщены к материалам дела – том 3 л.д. 4-99), из которых следует, что работы на спорном объекте выполнялись силами верхолазов ООО «ПРОМАЛЬП-ЦЕНТР» Манжурина В.Ю. и Воронцова А.М., имеющих удостоверения по специальности промышленный альпинизм; на выполнение указанных работ между ООО «ПРОМАЛЬП-ЦЕНТР» и ООО «Нефтепромысловое-оборудование строй» был заключен договор субподряда; также согласно вышеуказанным объяснениям, истцом для выполнения работ производилась аренда вышка-тур. При этом перед началом допросов указанные лица были предупреждены об ответственности за отказ или уклонение от дачи показаний либо за дачу заведомо ложных показаний.

Суд также принимает во внимание, что в опровержение указанных доказательств, истцом не представлены ни документы, свидетельствующие о приобретении (аренде) строительных лесов, ни документы, свидетельствующие о наличии в штате истца (либо договоры о привлечении наемных специалистов) необходимого количества работников для выполнения трудоемких работ по монтажу и последующему демонтажу инвентарных лесов, документы на оформление для них допусков для нахождения на территории ответчика и т.п.

Вопреки доводам истца, при отсутствии иных доказательств, письмо ООО «Промальп-Центр» исх. №155/2018 от 13.09.2018, надлежащим доказательством выполнения спорных работ с использованием инвентарных лесов не является.

Также, суд принимает во внимание, что из представленного самим истцом ответчику и утвержденного директором истца Селиверстовым О.С. проекта производства работ №ТК 01-0817 «Антикоррозийная защита» (глава 5) следует, что строительные леса не входят в перечень оборудования и приборов, которые планировались к использованию при проведении окрасочных работ. Из указанного проекта следует, что подрядчик планировал использовать для выполнения работ автовышку, вышку передвижную, лестницу (что совпадает с объяснениями директора подрядчика, представленными в уполномоченный орган об аренде вышки-тур).

Доводы истца о неотносимости указанного проекта производства работ к спорному договору, поскольку он датирован 01.09.2017, тогда как договор заключен 13.09.2017, судом не принимаются, поскольку доказательства передачи истцом ответчику до выполнения работ проекта их производства в иной редакции материалы дела не содержат (из пояснений представителя истца следует, что такие документы у него отсутствуют, а его экземпляр проекта сохранился только в электронном виде). При этом, с учетом того, что вышеуказанный проект с подлинной подписью директора истца находится у ответчика, суд приходит к выводу, что именно данный документ был передан истцом ответчику перед выполнением работ на объекте.

Таким образом, соглашаясь с возражениями ответчика суд приходит к выводу, что фактически работы выполнялись не с использованием

инвентарных лесов, а с применением иных средств подмащивания, а соответственно, для расчета их стоимости подлежит применению порядок, предусмотренный п. 10 Переменного порядка определения стоимости ремонтно-строительных работ (том 1 л.д. 35-36).

Соответственно, стоимость работ по покраске металлоконструкций (акты КС-2 № 1 от 20.09.2017 и № 3 от 27.11.2017), выполненных с применением иных средств подмащивания, с учетом их фактического объема, установленного по результатам экспертного исследования, составляет 1 299 950 руб. 50 коп. (локальный сметный расчет том 8 л.д. 33-41), а общая стоимость работ, с учетом работ по обшивке зенитных фонарей 455 955 руб. 54 коп. (акты КС-2 № 2 от 20.09.2017 и № 4 от 27.11.2017), составляет 1 755 906 руб. 04 коп., соответственно, поскольку оплата работ была произведена ответчиком в сумме 4 712 561 руб. 81 коп., какая-либо задолженность по их оплате на стороне ответчика отсутствует.

Учитывая изложенное, суд пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения первоначальных исковых требований, в связи с чем в их удовлетворении отказал.

Рассмотрев встречные исковые требования, суд считает, что они подлежат частичному удовлетворению в силу следующего.

В п. 1 ст. 746 Гражданского кодекса Российской Федерации указано, что оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда.

Согласно п. 1 ст. 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

В соответствии с п. 5.1. договора подряда оплата выполненных работ (промежуточный платеж) производится после выполнения подрядчиком работ в соответствии с Графиком платежей путем перечисления денежных средств на расчетный счет подрядчика.

Пунктом 5.3. договора установлено, что промежуточный платеж в рамках настоящего договора производится заказчиком на основании актов о приемке выполненных работ формы №КС-2, справки о стоимости выполненных работ и затрат КС-3.

Окончательный расчет за выполненные работы, за вычетом гарантийного удержания в размере 5% от стоимости работ по настоящему договору производится заказчиком в течение 30 календарных дней от даты подписания сторонами акта приемки законченного строительством объекта, подписания актов по форме КС-2 и КС-3, но не ранее сроков, указанных в п.п. 6.1. и 6.2. договора (п. 5.4. договора подряда).

Материалами дела подтверждается и сторонами не оспаривается, факт перечисления ответчиком истцу в счет оплаты работ денежных средств в общей сумме 4 712 561 руб. 81 коп. по платежному поручению № 44805 от 23.10.2017 (том 1 л.д. 63).

Кроме того, как указано выше, судом установлено, что фактически общая стоимость выполненных истцом работ по договору составляет 1 755 906 руб. 04 коп.

Условиями договора (п.п. 5.2., 5.4., 5.5) предусмотрено гарантийное удержание в размере 5% от стоимости работ по договору, с требованием о возврате которого подрядчик может обратиться к заказчику по истечении гарантийного срока (составляющего 5 лет с момента приемки законченного строительством объекта – п. 11.2. договора).

С учетом того, что работы на объекте были завершены истцом в 2017г. на момент рассмотрения дела право требовать возврата гарантийного удержания у истца не возникло.

Без учета 5% гарантийного удержания общая стоимость выполненных истцом работ составляет 1 668 110 руб. 74 (1 755 906 руб. 18 коп. - 5%), т.е. превышение стоимости работ (право на получение которой на дату рассмотрения дела имеется у истца) над суммой перечисленного ответчиком аванса фактически составляет 3 044 451 руб. 07 коп.

В соответствии со статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами и сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

В силу пункта 3 статьи 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации правила Кодекса о возврате неосновательного обогащения подлежат применению также к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством.

Учитывая изложенное, суд признал встречное исковое требование о возврате излишне уплаченных по договору денежных средств законным, обоснованным и на основании ст.ст. 309, 310, 1102, 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации подлежащим удовлетворению в заявленной сумме в сумме 3 044 450 руб. 94 коп.

Встречное требование ответчика о взыскании с истца 434 638 руб. 69 коп. в виде стоимости расходов на устранение недостатков работ, судом рассмотрено и признано не подлежащим удовлетворению исходя из следующего.

В соответствии с п. 1 ст. 721 Гражданского кодекса Российской Федерации качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Результат выполненной работы должен в пределах

разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

В силу ст. 754 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик несет ответственность перед заказчиком за допущенные отступления от требований, предусмотренных в технической документации и в обязательных для сторон строительных нормах и правилах, а также за недостижение указанных в технической документации показателей объекта строительства, в том числе таких, как производственная мощность предприятия. При реконструкции (обновлении, перестройке, реставрации и т.п.) здания или сооружения на подрядчика возлагается ответственность за снижение или потерю прочности, устойчивости, надежности здания, сооружения или его части.

Согласно п. 1 ст. 723 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены; возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (статья 397).

В качестве возмещения стоимости расходов на устранение недостатков ответчик просит взыскать с истца сумму, определенную экспертами в ответе на третий вопрос судебной экспертизы (522 434 руб.) за минусом стоимости гарантийного удержания 87 795 руб. 31 коп. (расчет ответчика том 7 л.д. 202).

Вместе с тем, по результатам анализа экспертного заключения, суд приходит к выводу, что определенная экспертами в качестве стоимости работ по устранению недостатков (дефектов) сумма 522 434 руб., фактически не является стоимостью устранения дефектов некачественно выполненных работ по покраске, а является стоимостью невыполненных работ по окрашиванию поверхностей металлоконструкций (лист 58 экспертного заключения, том 7 л.д. 59), которая, как следует из пояснений экспертов и экспертного заключения в общий расчет стоимости выполненных истцом работ экспертами не включалась, т.е. указанные работы в объемы работ осмеченных экспертами как фактически выполненные истцом не включены (объемы посчитаны экспертами «с учетом исключения поверхностей с дефектами» лист 29 экспертного заключения, том 7 л.д. 30).

Поскольку фактически работы по окраске спорных поверхностей (именуемых экспертами «поверхности с дефектами») в расчете стоимости выполненных работ не учтены, а соответственно, со стороны ответчика не

оплачены, оснований для удовлетворения требований ответчика о взыскании стоимости устранения таких дефектов отсутствуют, поскольку иное означало бы получение ответчиком неосновательного обогащения (т.е. фактически окраска данных спорных непрокрашенных (дефектных) поверхностей была бы для ответчика бесплатной), что является недопустимым.

Учитывая изложенное, в части встречных требований о взыскании с истца 434 638 руб. 69 коп. в виде стоимости расходов на устранение недостатков работ, суд отказывает в силу вышеизложенного.

С учетом принятого по делу решения на основании ст. 110 АПК РФ судебные расходы по госпошлине по первоначальному иску относятся на истца, при этом, поскольку при подаче иска истцу предоставлялась отсрочка по оплате госпошлины, она подлежит взысканию с истца в доход федерального бюджета. Судебные расходы по госпошлины по встречному иску относятся на стороны пропорционально удовлетворенных требований, излишне оплаченная ответчиком за подачу встречного иска государственная пошлина (с учетом уменьшения размера встречных исковых требований) подлежит возврату из федерального бюджета в порядке ст. 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

В соответствии со ст. 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» денежные суммы, причитающиеся эксперту, согласно части 1 статьи 109 АПК РФ выплачиваются после выполнения им своих обязанностей в связи с производством экспертизы, за исключением случаев применения части 6 статьи 110 Кодекса.

По выполнении экспертом своих обязанностей дополнительные суммы вознаграждения эксперта выплачиваются с депозитного счета суда, с учетом части 6 статьи 110 Кодекса подлежат взысканию в пользу эксперта (экспертного учреждения, организации) с участвующих в деле лиц в порядке распределения судебных расходов (абз. 4 п. 24 Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 N 23 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе").

Определением суда о назначении экспертизы от 27.08.2018 установлен предварительный размер вознаграждения экспертной организации в сумме 170 000 руб. и пределы возможного увеличения – до 246 000 руб.

Денежные средства в счет оплаты стоимости проведения экспертизы на депозитный счет суда перед проведением экспертизы были внесены истцом ООО "НПО-СТРОЙ" в сумме 35 000 руб. (платежное поручение № 1 от 16.08.2018, том 3 л.д. 168), ответчиком АО "КОНЦЕРН "КАЛАШНИКОВ" в сумме 135 000 руб. (платежное поручение № 82938 от 09.08.2018, том 3 л.д. 101).

В связи с увеличением объема работ и затраченного времени экспертов по производству экспертизы экспертной организацией выставлен счет на оплату № 105 от 10.12.2018 на сумму 246 000 руб. 00 коп. (том 4 л.д. 16).

Определением суда от 16.05.2019 экспертной организации перечислена денежная сумма в размере 170 000 руб. 00 коп. (в размере предварительного размера вознаграждения).

С учетом принятого решения на основании ст. 106, ч.2 ст.110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные издержки, связанные с проведением экспертизы, подлежат взысканию со сторон пропорционально размеру удовлетворенных первоначальных и встречных исковых требований.

Согласно решению суда в удовлетворении первоначального иска судом было отказано в полном объеме, встречный иск удовлетворен частично в размере 87,51% от цены встречного иска.

Экспертиза была назначена судом для разъяснения вопросов, возникших при рассмотрении как первоначального, так и встречного исков, при этом, стоимость экспертизы в части вопросов, относящихся к первоначальному иску (1,2 и 4 вопросы), составляет первоначальная 105 000 руб. (с учетом увеличения ее стоимости в пределах установленного в определении о назначении экспертизы увеличения размера вознаграждения 156 000 руб.), стоимость экспертизы в части 3 вопроса, относящегося ко встречному иску, составляет первоначальная 65 000 руб. (а в пределах установленного в определении о назначении экспертизы увеличения размера вознаграждения 90 000 руб.) (ответ экспертной организации на запрос суда о возможности проведения экспертизы, т. 2 л.д. 124-126).

С учетом принятого решения, судебные расходы за проведение экспертизы в части ее стоимости, относящейся к первоначальному иску, относятся на истца (ООО "НПО-Строй"), как на проигравшую сторону в полном объеме в размере 156 000 руб., при этом, учитывая необходимость выплаты эксперту вознаграждения сверх сумм, находившихся на депозитном счете суда (с учетом увеличения вознаграждения эксперта в пределах, предусмотренных определением суда) в счет оплаты стоимости экспертизы по 1, 2 и 4 вопросам с истца (ООО "НПО-Строй") в пользу экспертной организации на основании ч. 6 ст. 110 АПК РФ подлежит взысканию

недостающая денежная сумма в размере 51 000 руб. (156 000 руб. – 105 000 руб.).

С учетом принятого решения по встречному иску на истца ООО "НПО-Строй" относится стоимость проведения экспертизы в части третьего вопроса пропорционально размеру удовлетворенных встречных требований ответчика (87,51%), т.е. сумме 56 881 руб. 50 коп. (65 000 руб. x 87,51%), на ответчика АО "КОНЦЕРН "КАЛАШНИКОВ" в сумме 8 118 руб. 50 коп. (65 000 руб. x 12,49%).

Таким образом, на истца судом отнесены судебные издержки на оплату стоимости экспертизы в общей сумме 212 881 руб. 50 коп. (156 000 руб. по первоначальному иску и 56 881 руб. 50 коп. по встречному иску), из них 35 000 руб. до проведения экспертизы были внесены истцом на депозит суда и на основании соответствующего определения суда выплачены экспертной организации в составе причитающегося вознаграждения за проведение экспертизы, 51 000 руб. – как указано выше подлежит взысканию с истца (ООО "НПО-Строй") в пользу экспертной организации на основании ч. 6 ст. 110 АПК РФ, 126 881 руб. 50 коп. – взысканию с истца (ООО "НПО-Строй") в пользу ответчика (АО "КОНЦЕРН "КАЛАШНИКОВ") в возмещение понесенных последним судебными издержек на оплату стоимости проведения экспертизы (135 000 руб. - 8 118,5 руб.) (ст.ст. 106, 110 АПК РФ).

Руководствуясь ст. ст. 104, 106, 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Удмуртской Республики,

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении первоначального иска отказать.

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "НЕФТЕПРОМЫСЛОВое ОБОРУДОВАНИЕ-СТРОЙ" (ОГРН 1171832003430, ИНН 1841069034):

- в доход федерального бюджета 16 206 руб. 00 коп. государственной пошлины.

- в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ОЦЕНКА ЭКСПЕРТИЗА ПРАВО" (ОГРН 1131832000937, ИНН 1832105286) 51 000 руб. 00 коп. стоимости проведения экспертизы.

Встречный иск удовлетворить частично.

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "НЕФТЕПРОМЫСЛОВое ОБОРУДОВАНИЕ-СТРОЙ" (ОГРН 1171832003430, ИНН 1841069034) в пользу АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА "КОНЦЕРН "КАЛАШНИКОВ" (ОГРН 1111832003018, ИНН 1832090230) 3 044 450 руб. 94 коп. неосновательного обогащения; в возмещение расходов по оплате государственной пошлины 35 348 руб. 89 коп.; в возмещение расходов на оплату стоимости проведения экспертизы 126 881 руб. 50 коп.

В остальной части встречных исковых требований отказать.

Возвратить АКЦИОНЕРНОМУ ОБЩЕСТВУ "КОНЦЕРН "КАЛАШНИКОВ" (ОГРН 1111832003018, ИНН 1832090230) из федерального бюджета 62 605 руб. 00 коп. государственной пошлины, излишне уплаченной платежным поручением № 39163 от 29.08.2017.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд г. Пермь в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Удмуртской Республики.

Судья

Н.В. Щетникова